

Dosarul nr. 2ra-412/21

Prima instanță: (Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă) M. Țurcan
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan

Î N C H E I E R E

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sîrghi Efim,
în cauza civilă, la cererea petiționarei Sîrghi Angela împotriva lui Sîrghi Efim
cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019,

c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2019, Sîrghi Angela a depus cerere, prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

În motivarea cererii, Sîrghi Angela a reiterat că soțul său, Sîrghi Efim aplică față de ea și membrii familiei săi violență fizică și psihică, manifestată prin maltratări, injurie, amenințări cu moartea.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 30 ianuarie 2019, s-a aplicat în privința lui Sîrghi Efim măsuri de protecție:

- pe o durată de 90 de zile de la data eliberării ordonanței să părăsească domiciliul său din XXXXX, să se abțină de a se apropia la o distanță de 200 metri sau de a intra în locuință sau alt loc de reședință a victimelor fără autorizație din partea instanței de judecată;

- să evite orice contacte cu victimele violenței în familie Sîrghi Angela, Cojocari Domnica, copiii minori XXXXX împotriva voinței lor în locurile publice sau la serviciu, să nu se apropie de locul ei de muncă;

- să prezinte toate armele la secția de poliție dacă acesta le posedă;

- să nu înstrăineze nici într-un mod bunurile aflate în proprietatea victimei;

- să contribuie la întreținerea copiilor minori pe care îi are în comun cu victima.

- S-a încasat de la Sîrghi Efim în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

La 07 februarie 2019, Sîrghi Efim a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 30 ianuarie 2019 (f.d. 22-23).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, s-a respins recursul declarat de Sîrghi Efim (f.d. 30-35).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019, s-a corectat eroarea materială din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, prin înlocuirea sintagmei din ”încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 13 noiembrie 2018” în ” încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 30 ianuarie 2019” (f.d.37-38).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2019, s-a corectat eroarea materială din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, prin înlocuirea sintagmei greșite ”obligarea agresorului Sîrghi Efim de a nu contacta cu victimele de violență în familie XXXXX și copilul minor XXXXX” cu sintagma corectă ”obligarea agresorului Sîrghi Efim de a nu contacta cu victimele de violență în familie Sîrghi Angela, copiilor minori XXXXX, mamei sale Cojocari Domnica” (f.d.60-62).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2019, s-a respins cererea lui Sîrghi Efim privind corectarea erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019 (f.d. 70-72).

La 21 decembrie 2020, Sîrghi Efim a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, invocând dezacordul cu decizia respectivă.

Analizând admisibilitatea recursului în conformitate cu art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sîrghi Efim este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit.a¹) Codul de procedură civilă (cu modificările introduse prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

La caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 25 ianuarie 2019, Sîrghi Angela a depus cerere, prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

Astfel prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 30 ianuarie 2019, s-a aplicat în privința lui Sîrghi Efim măsuri de protecție:

- pe o durată de 90 de zile de la data eliberării ordonanței să părăsească domiciliul său din XXXXX, să se abțină de a se apropia la o distanță de 200 metri sau de a intra în locuință sau alt loc de reședință a victimelor fără autorizație din partea instanței de judecată;

- să evite orice contacte cu victimele violenței în familie Sîrghi Angela, Cojocari Domnica, copiilor minori XXXXX împotriva voinței lor în locurile publice sau la serviciu, să nu se apropie de locul ei de muncă;

- să prezinte toate armele la secția de poliție dacă acesta le posedă;

- să nu înstrăineze nici într-un mod bunurile aflate în proprietatea victimei;
- să contribuie la întreținerea copiilor minori pe care îi are în comun cu victima.

- S-a încasat de la Sîrghi Efim în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, s-a respins recursul declarat de Sîrghi Efim împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 30 ianuarie 2019 (f.d. 30-35).

În conformitate cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Raportând prevederile menționate la caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, nu poate fi supusă recursului.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că Sîrghi Efim a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, care nu se supune recursului, în temeiul art. 443 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Sîrghi Efim.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh