

Dosarul nr. 2rh-23/21

Prima instanță: (Judecătoria Drochia, sediul Central) Vl. Craveț

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) D. Mardari, G. Stratulat, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Vasilieva Maria,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilieva Maria
împotriva notarului public Mazur Maria și Vasiliev Mihail cu privire la declararea
nulității declarației notariale,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2020, prin
care s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Vasilieva Maria,

c o n s t a t ă:

La 13 martie 2017, Vasilieva Maria a depus cerere de chemare în judecată
împotriva notarului public Mazur Maria și Vasiliev Mihail cu privire la declararea
nulității declarației notariale.

În motivarea acțiunii, Vasilieva Maria a menționat că la data de 12 mai 2015,
la birul notarului public Mazur Maria a fost înregistrată declarația din numele său
și a lui Vasiliev Mihail, prin care au renunțat la cota-parte ce li se cuvine din
averea succesorală rămasă după decesul fiului Vasiliev Ivan, decedat la 27 august
2014, în folosul copilului Vasiliev Mihail Ivan.

La 03 iulie 2016, a decedat Vasiliev Mihail, însă la momentul semnării
declarației notariale, ultimul din motiv că era foarte bolnav și nu putea semna
personal, în locul acestuia a semnat o altă persoană, Ceban Ion.

Reclamanta a invocat că la momentul semnării declarației notariale, împreună
cu Vasiliev Mihail aveau o vârstă înaintată, fiind analfabeți nu știau a citi și prin
urmare nu cunoșteau pentru ce semnează.

Vasilieva Maria a solicitat declararea nulității declarației notariale din 12 mai
2015, eliberată de notarul public Mazur Maria.

Prin hotărârea Judecătoriai Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2019,
s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vasilieva Maria.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 mai 2020, s-a respins apelul declarat de Vasilieva Maria și s-a menținut hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2020, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Vasilieva Maria.

La 05 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Vasilieva Maria a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2020, prin care a solicitat admiterea cererii și casarea încheierii instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, Vasilieva Maria a invocat că la examinarea cauzei, instanța de recurs nu a luat în considerație faptul că la data semnării declarației – 21 noiembrie 2014, Vasiliev Mihail era imobilizat la pat, fapt confirmat prin concluzia medicală nr. 17 din 13 martie 2017, eliberată de IMSP Centrul de Sănătate Nicoreni.

Astfel, revizuenta a specificat că la momentul semnării declarației notariale, Vasiliev Mihail era lipsit de discernământ și nu avea capacitatea de a aprecia lucrurile la justa lor valoare sau sensul acțiunilor sale sau să le dirijeze.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri,

decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2019, fiind contestată cu apel de Vasilieva Maria, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 mai 2020.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2020, recursul declarat de Vasilieva Maria împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 mai 2020, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Vasilieva Maria împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2020, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Vasilieva Maria urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasilieva Maria împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilieva Maria împotriva notarului public Mazur Maria și Vasiliev Mihail cu privire la declararea nulității declarației notariale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh