

Dosarul nr. 2r-92/21

Prima instanță (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) N. Arabadji
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, I. Dutca, O. Cojocaru

DECIZIE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Lavric Tatiana, reprezentată de avocatul
Mihalache Iurie,

în cauza civilă, la cererea Tatianeii Lavric privind aplicarea măsurilor de
protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Lavric
Vadim,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2020, prin care
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lavric Tatiana,

constată:

La 22 septembrie 2020, Lavric Tatiana a depus cerere privind aplicarea
măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor
lui Lavric Vadim.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2020,
s-a admis parțial cererea înaintată de Lavric Tatiana privind eliberarea ordonanței de
protecție pentru victimele violenței în familie.

S-a eliberat ordonanța de protecție față de victima Lavric Tatiana pentru un
termen de 3 luni cu obligarea agresorului Lavric Vadim de a sta departe, la o distanță
de 500 metri, ce ar asigura securitatea victimei, inclusiv locul de domiciliu,
locul de muncă, excluzând orice contact vizual cu ea, de a nu o contacta, inclusiv
telefonice, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Lavric Tatiana.

În rest, cerințele privind obligarea lui Lavric Vadim de a sta departe, de la locul
de aflare pe care îl frecventează, interzicerea de a vizita locul de trai, de muncă,
intrând în contact cu ea, de a nu aplica violența psihică și fizică față de ea și să nu o
insulte prin vorbe și gesturi, au fost respinse.

La 08 octombrie 2020, Lavric Tatiana a depus cerere de recurs împotriva
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2020 (f.d. 29).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, s-a respins recursul declarat de Lavric Tatiana și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2020 (f.d. 35-40).

La 16 noiembrie 2020, Lavric Tatiana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020 (f.d. 47-48).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2020, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lavric Tatiana.

La 30 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Lavric Tatiana, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare.

Recurenta Lavric Tatiana, în motivarea recursului a invocat că cererea de revizuire a fost examinată cu încălcarea normelor de drept procedural și anume faptul că judecătorii care au participat la examinarea cererii de revizuire nu erau în drept să o examineze, deoarece același complet a participat și la examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 24 decembrie 2020.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 decembrie 2020, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2020, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lavric Tatiana.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea

Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că la 16 noiembrie 2020, Lavric Tatiana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel în motivarea cererii de revizuire, Lavric Tatiana a invocat faptul că intimatul exercită în mod constant acte de violență psihică, care deseori generează în acte de violență psihologică și fizică.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în speță, argumentul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece circumstanțele invocate de în cererea de revizuire nu indică la circumstanțe noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Drept condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Pentru acest motiv esențial este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

La fel, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligatoriu al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Deci Colegiul consideră că motivul invocat de revizuentă prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanța invocată de revizuent nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuenta nu a prezentat nici un argument sau înscris nou care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de recurentă în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lavric Tatiana, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2020, în cauza civilă, la cererea Tatianeii Lavric privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Lavric Vadim.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh