

Dosarul nr. 3r-39/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Victor Soloviov,  
la cererea creditorilor Ion Istrati, Valeria Crutov, Octavian Dogaru, Maria Meșină, Victor Soloviov, semnată din numele creditorilor de Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu,

împotriva încheierii din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost refuzat în inițierea procedurii de executare a documentului executoriu și prin care a fost restituită creditorilor Ion Istrati, Valeria Crutov, Octavian Dogaru, Maria Meșină, Victor Soloviov cererea privind inițierea procedurii de executare cu anexele,

### c o n s t a t ă :

La data de 23 noiembrie 2020, creditorii Ion Istrati, Valeria Crutov, Octavian Dogaru, Maria Meșină, Victor Soloviov au depus în adresa Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 252-256 din Codul administrativ cerere semnată din numele creditorilor de Victor Soloviov privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost refuzat în inițierea procedurii de executare a documentului executoriu și au fost restituite creditorilor Ion Istrati, Valeria Crutov, Octavian Dogaru, Maria Meșină, Victor Soloviov cererea privind inițierea procedurii de executare cu anexele.

La 17 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Victor Soloviov a depus recurs împotriva încheierii din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cererii creditorului Victor Soloviov și obligarea instanței de apel să inițieze procedura de executare a hotărârii din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea contestată este nefondată și ilegală, deoarece la judecarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material, prevăzute la art. 432 alin. (1), (2) lit. c), d) din Codul de procedură

civilă și 46, 249 alin. (2), 253 din Codul administrativ, ceea ce în consecință a dus la soluționarea greșită a cererii, la încălcarea dreptului recurentului la un proces de judecată echitabil, neexecutarea hotărârii, accesul liber la justiție consfințit în art. 6 CEDO, cât și art. 20 din Constituție.

A menționat că este eronată concluzia instanței inferioare precum că la cererea privind inițierea procedurii de executare nu a fost anexată procura din care ar rezulta că creditorii Ion Istrati, Valeria Crutov, Octavian Dogaru, Maria Meșină l-ar fi împuternicit pe Victor Soloviov de a acționa în numele lor, deoarece o astfel de împuternicire i-a fost delegată de la început, la etapa depunerii acțiunii. Coreclamanții bazându-se pe prevederile art. 62 alin. (4) din Codul de procedură civilă, au consemnat pe pagina 3 a cererii de chemare în judecată din 30 noiembrie 2018.

A mai notat că la adoptarea încheierii instanța inferioară a aplicat eronat prevederile art. 253 alin. (3) din Codul administrativ. Astfel, greșit s-a conchis precum că la cererea creditorilor lipsește dovada informării în scris a conducătorului debitorului despre intenția de executare, or norma legală la care s-a referit instanța este aplicabilă doar la executarea în privința persoanelor juridice de drept public și nicidecum în privința debitorului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/14, care este o persoană juridică de drept privat.

În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 5, 49, 62 alin.(4), 429, 430, 431, 432 alin. (1), (2) lit. c), d) alin. (4), 437, 445 din Codul de procedură civilă, art. 241-243, 249 și 252 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 2 decembrie 2020 (f.d.8-9), fiind recepționată de către recurent la data de 14 decembrie 2020 (f.d.11).

Astfel, recursul depus de Victor Soloviov la 17 decembrie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la judecare în instanța de apel.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din conținutul recursului depus de Victor Soloviov, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost refuzat în primirea cererii cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu, deoarece la cerere nu a fost anexată procura din care ar rezulta că creditorii Ion Istrati, Valeria Crutov, Octavian Dogaru, Maria Meșină l-ar fi împuternicit pe Victor Soloviov de a acționa în numele lor în vederea inițierii procedurii de executare. Totodată, la cerere lipsește dovada informării în scris a

conducătorului debitorului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/14 despre intenția de executare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia Curții de Apel Chișinău referitor la refuzul în primirea cererii cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani este pripită și eronată.

În corespundere cu prevederile art. 249 din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării.

În temeiul art. 211 din Codul administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă;

b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal;

c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant;

d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia;

e) pretențiile reclamantului;

f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția;

g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta;

h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Cererea de chemare în judecată poate cuprinde și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile reclamantului.

Conform art. 212 din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;

b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică;

c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit;

d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces. Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.

Totodată Codul administrativ, prevede expres în art. 213, că dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Analizând cererea creditorilor Ion Istrati, Valeria Crutov, Octavian Dogaru, Maria Meșină, Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de executare, instanța de recurs reține că cererea a fost semnată în numele acestora de către Victor Soloviov, fără a fi anexată o procură în acest sens.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reieșind din prevederile sus menționate, concluzionează că în cazul când la cererea de inițiere a procedurii de executare nu a fost anexat documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit, urma să se indice acest neajuns de către judecător, cu acordarea unui termen pentru înlăturarea acestuia, pe când instanța în mod pripit a refuzat în inițierea procedurii de executare a documentului executoriu.

Mai mult, instanța inferioară a omis să se expună asupra cererii creditorului Victor Soloviov privind inițierea procedurii de executare, aceasta fiind semnată de către ultimul personal, dispunând de dreptul de a depune o astfel de cerere.

Subsecvent, se reține că Curtea de Apel Chișinău eronat a invocat prevederile art. 253 alin. (3) din Codul administrativ, acestea fiind aplicabile în privința persoanelor juridice de drept public.

La caz, însă Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/1 reprezintă o persoană juridică de drept privat, prin intermediul căruia se urmărește desfășurarea de activități pentru satisfacerea unor interese personale/colective.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Victor Soloviov.

Se casează încheierea din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la cererea creditorilor Ion Istrati, Valeria Crutov, Octavian Dogaru, Maria Meșină, Victor Soloviov, semnată din numele creditorilor de Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu și se adoptă o nouă încheiere de remitere a cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu