

Î N C H E I E R E

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Nicolae Clima, Ion Corolevski

Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Postu Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postu Maria împotriva lui Postu Petru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013

c o n s t a t ă

Postu Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Postu Petru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii Postu Maria a menționat, că la 14 noiembrie 1992 a încheiat căsătoria cu pîrîtul Postu Petru și în timpul căsătoriei au procurat apartamentul nr. 64 situat pe strada M. Viteazul, 49, or. Cahul, autovehicul, frigider, mobilă și alte bunuri.

Reclamanta menționează, că pîrîtul nu dorește benevol partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei.

Postu Maria solicită partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2004 s-a admis cererea de revizuire depusă de Postu Petru, s-a casat încheierea Judecătoriei Cahul din 15 mai 2000 privind întărirea tranzacției de împăcare încheiate între Postu Maria și Postu Petru și pricina s-a numit spre judecare în fond pentru data de 21 mai 2004, orele 11.00.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2005 acțiunea s-a admis parțial.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013 s-a respins apelul declarat de Postu Maria și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2005.

Postu Maria a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu

emiterea unei noi hotărâri prin care să fie casată încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2004.

În motivarea recursului a indicat, că instanțele de judecată nu au luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că pricina urmează să fie ridicată de la examinare în ordine de recurs și remisă Curții de Apel Cahul pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Curtea de Apel Cahul în conținutul dispozitivului deciziei din 20 iunie 2013 a indicat: "... se menține încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2012...", însă corect este "...încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2004...".

Astfel, Curtea de Apel Cahul urmează să emită o încheiere de corectare a greșelilor.

În conformitate cu art.art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postu Maria împotriva lui Postu Petru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie se ridică de la examinare în ordine de recurs și se restituie la Curtea de Apel Cahul pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Ion Druță