

Dosarul nr. 2rac-51/21

Prima instanță: (Judecătoria Strășeni, sediul Central) M. Grosu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai

Î N C H E I E R E

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nina Vascan
Victor Boico

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Iurco Ghenadie și Iurco Iulia, reprezentați de avocatul Turchin Anatol,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Jurprod Grup”, Iurco Ghenadie, Iurco Iulia, Strîmbei Valeriu, Strîmbei Aurica, Sochircă Maria și Goleșciuc Boris cu privire la rezilierea contractelor de împrumut, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019, prin care s-a respins apelul declarat de Goleșciuc Boris și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 februarie 2018,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2017, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Jurprod Grup”, Iurco Ghenadie, Iurco Iulia, Strîmbei Valeriu, Strîmbei Aurica, Sochircă Maria cu privire la rezilierea contractelor de împrumut, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, SRL „Jurprod Grup” este debitorul său în baza contractelor de împrumut:

- nr. 2476I-2015-IUR din 24 decembrie 2015, prin care s-a acordat un împrumut în sumă de 72 000 euro, cu scadența la 04 februarie 2021;
- nr. 2791I -2016-IUR din 02 iunie 2016, în baza căruia s-a acordat un împrumut în sumă de 85 000 euro, cu scadența la 03 iunie 2021;
- nr. 2833I -2016-IUR din 26 iulie 2016, în baza căruia s-a acordat un împrumut în sumă de 123 000 de euro, cu scadența la 03 iunie 2021;
- nr. 3118I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, în baza căruia s-a acordat un împrumut în sumă de 194 551,18 euro, cu scadența la 03 iunie 2021;

- nr. 3119I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, în baza căruia s-a acordat un împrumut în sumă de 74 498,59 de euro, cu scadența la 03 iunie 2021;

- nr. 3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, în baza căruia s-a acordat un împrumut în sumă de 246 338,23 de euro, cu scadența la 03 iunie 2021.

Reclamanta a mai indicat că executarea corespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut nr.2476I-IUR din 24 decembrie 2015 a fost garantată de:

- Iurco Ghenadie, conform contractului de fidejusiune nr.749-IUR/IUR-15 din 24 decembrie 2015;

- Iurco Iulia, conform contractului de fidejusiune nr.750-IUR/IUR-15 din 24 decembrie 2015;

- Strâmbei Valeriu, conform contractului de fidejusiune nr.755-IUR/STR-15 din 24 decembrie 2015;

- Strîmbei Aurica, conform contractului de fidejusiune nr.756-IUR/STR-15 din 24 decembrie 2015;

- Sochircă Maria, conform contractului de fidejusiune nr.757-IUR/SOC-15 din 24 decembrie 2015.

La fel, executarea corespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut nr. 2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016 a fost garantată de:

- Ghenadie Iurco, conform contractului de fidejusiune nr.059- IUR/IUR-1-16 din 04 februarie 2016;

- Iurco Iulia, conform contractului de fidejusiune nr.060-IUR/IUR-2-16 din 04 februarie 2016;

- Strâmbei Valeriu, conform contractului de fidejusiune nr.061-IUR/STR-1-16 din 04 februarie 2016;

- Strîmbei Aurica, conform contractului de fidejusiune nr.062-IUR/STR-2-16 din 04 februarie 2016;

- Sochircă Maria, conform contractului de fidejusiune nr.063-IUR/SOC-16 din 04 februarie 2016.

În aceeași ordine de idei, executarea obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016 a fost garantată de:

- Ghenadie Iurco, conform contractului de fidejusiune nr.300-IURG/IUR-16 din 02 iunie 2016;

- Iurco Iulia, conform contractului de fidejusiune nr.301-IURI/IUR-16 din 02 iunie 2016;

- Strâmbei Valeriu, conform contractului de fidejusiune nr.302-STRV/IUR-16 3 din 02 iunie 2016;

- Strîmbei Aurica, conform contractului de fidejusiune nr.303-STRA/IUR-16 din 02 iunie 2016;

- Sochircă Maria, conform contractului de fidejusiune nr.304-SOC/IUR-16 din 02 iunie 2016.

Executarea contractului de împrumut nr.2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016 a fost garantată de:

- Iurco Ghenadie, conform contractului de fidejusiune nr.421-IUR/IUR-1-16 din 26 iulie 2016;

- Iurco Iulia, conform contractului de fidejusiune nr.422-IUR/IUR-1-16 din

26 iulie 2016;

- Strîmbei Valeriu, conform contractului de fidejusiune nr.423-IUR/STR-1-16 din 26 iulie 2016;

- Strîmbei Aurica, conform contractului de fidejusiune nr.424-IUR/STR-2-16 din 26 iulie 2016;

- Sochircă Maria, conform contractului de fidejusiune nr.425- IUR/SOC-16 din 26 iulie 2016.

La rândul său, executarea contractelor de împrumut nr.3118I-2016-IUR, nr. 3119I-2016-IUR și nr. 3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 a fost garantată de:

- Strîmbei Valeriu, conform contractului de fidejusiune nr.763- STRV/IUR-16 din 21 decembrie 2016;

- Strîmbei Aurica, conform contractului de fidejusiune nr.764-STRA/IUR-16 din 21 decembrie 2016;

- Sochircă Maria, conform contractului de fidejusiune nr.765-SOC/IUR-16 din 21 decembrie 2016.

Reclamanta a menționat că potrivit capitolului 1 din contractele de împrumut indicate anterior, împrumutătorul s-a obligat să pună la dispoziția împrumutatului o sumă de bani, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul și să plătească dobânda și alte plăți aferente, conform condițiilor contractului de împrumut corespunzător.

Potrivit pct. 1.1 din contractele de fidejusiune specificate supra, fidejuserii au garantat cu întreg patrimoniul lor executarea corespunzătoare obligațiilor SRL „Jurprod Grup”, ce reies din contractele de împrumut nominalizate.

În legătură cu neachitarea datoriei în termenul stabilit prin contractele de împrumut, societatea reclamantă a remis debitorului și fidejuserilor notificările nr. nr. 374, 375, 376, 377, 378, 379 din 06 martie 2017, prin care a stabilit un termen pentru achitarea integrală a datoriilor, însă în termenul stabilit datoria ce rezultă din contractele de împrumut nu a fost achitată, iar pct. 9.2. lit. a) din contractele de împrumut vizate, în cazul în care împrumutatul nu îndeplinește în mod corespunzător obligațiile sale ce rezultă din contractul de împrumut, împrumutătorul este în drept să ceară împrumutatului restituirea anticipată a împrumutului și achitarea altor plăți aferente contractului de împrumut.

Reclamanta a mai invocat că potrivit pct. 1 din contractele de împrumut, în cazul neachitării în termenul stabilit a plăților lunare, împrumutătorul calculează penalități în mărime de 0,25% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății.

Astfel, la data de 28 iunie 2016, suma totală a datoriei a constituit 860 987,23 de euro, inclusiv: datoria aferentă contractului de împrumut nr. 2476I-2015-IUR din 24 decembrie 2015 în mărime de 53 508,36 de euro, din care 50 652 de euro - soldul împrumutului, 2 118,64 de euro - dobânda, 737,72 de euro - penalitate; datoria aferentă contractului de împrumut nr.2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016 în mărime de 64 914,96 de euro, din care 62 144,46 de euro - soldul împrumutului, 1 976,07 euro - dobânda, 794,43 de euro - penalitate; datoria aferentă contractului de împrumut nr.2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016 în mărime de 82 927,37 de euro, din care: 79 429 de euro - soldul împrumutului, 2 529,81 de

euro - dobânda, 968,53 de euro - penalitate; datoria aferentă contractului de împrumut nr.2833I-IUR din 26 iulie 2016 în mărime de 125 979,55 de euro, din care: 119 544,44 de euro - soldul împrumutului, 4 913,90 de euro - dobânda, 1 521,21 de euro - penalitate datoria aferentă contractului de împrumut nr.3118I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 în mărime de 201 494,60 de euro, din care: 194 151,18 euro - soldul împrumutului, 6 410,37 de euro - dobânda, 933,05 euro - penalitate; datoria aferentă contractului de împrumut nr.3119I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 în mărime de 77 122,05 euro, din care: 74 298,59 de euro - soldul împrumutului, 2 453,67 de euro - dobânda, 369,79 de euro - penalitate datoria aferentă contractului de împrumut nr.3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 în mărime de 255 040,37 euro, din care: 245 738,23 euro - soldul împrumutului, 8 174,81 de euro - dobânda, 1 127,33 de euro - penalitate.

Potrivit cererii de concretizare a pretențiilor din 16 august 2017, depusă ca urmare a efectuării unor achitări, reclamanta a invocat că la data de 15 august 2017, suma totală a datoriei debitorului a constituit 581 242,42 de euro.

La 13 noiembrie 2017, reclamanta a atras în calitate de pârât pe Boris Goleșciuc, pe motiv că executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului, ce rezultă din contractul de împrumut 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016, a fost garantată și de către Boris Goleșciuc conform contractului de fidejusiune nr. 426-IUR/GOL-16 din 26 iulie 2016.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 26 februarie 2018, depusă ca urmare a efectuării unor achitări, reclamanta a specificat că la data de 23 februarie 2018, suma totală a datoriei debitorului a constituit 567 760,62 de euro.

În final, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a solicitat rezilierea contractelor de împrumut nr. 2476I-2015-IUR 5 din 24 decembrie 2015, nr.2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016, nr. 2719I-2016- IUR din 02 iunie 2016, nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016, nr. 3118I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, nr. 3119I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 și nr. 3120I-2016-IUR din 21 iunie 2016, încheiate cu SRL „Jurprod Grup” și încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei aferentă contractelor de împrumut nr. 2476I-2015-IUR din 24 decembrie 2015, nr.2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016 și nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016 în mărime totală de 89 107,02 euro, aferentă contractului de împrumut nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016 în mărime totală de 64 383,89 de euro, aferentă contractelor de împrumut nr. 3118I-2016-IUR, nr. 3119I-2016-IUR și nr. 3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 în mărime totală de 414 269,71 de euro, și încasarea sumei de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni, sediul Central din 26 februarie 2018, acțiunea depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a fost admisă.

S-au reziliat contractele de împrumut nr. 2476I-2015-IUR din 24 decembrie 2015, nr.2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016, nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016, nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016, nr. 3118I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, nr. 3119I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 și nr. 3120I-2016- IUR din 21 decembrie 2016, încheiate între ÎCS „Total Leasing & Finance” SA și SRL „Jurprod Grup”.

S-a încasat, în mod solidar, de la SRL „Jurprod Grup”, Iurco Ghenadie, Iurco Iulia, Strîmbei Valeriu, Strîmbei Aurica și Sochircă Maria în beneficiul ÎCS „Total

Leasing & Finance” SA datoria aferentă contractelor de împrumut nr. 2476I-2015-IUR din 24 decembrie 2015, nr.2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016, nr. 2719I2016-IUR din 02 iunie 2016 în mărime totală de 89 107,02 euro.

S-a încasat în mod solidar, de la SRL „Jurprod Grup”, Iurco Ghenadie, Iurco Iulia, Strîmbei Valeriu, Strîmbei Aurica, Sochircă Maria și Goleșciuc Boris în beneficiul ÎCS „Total Leasing & Finance” SA datoria aferentă contractului de împrumut nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016 în mărime de 64 383,89 de euro.

S-a încasat, în mod solidar, de la SRL „Jurprod Grup”, Strîmbei Valeriu, Strîmbei Aurica și Sochircă Maria datoria aferentă contractelor de împrumut nr. 3118I-2016-IUR, nr. 3119I-2016-IUR și nr. 3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 în mărime totală de 414 269,71 de euro.

S-a încasat, în mod solidar, de la SRL „Jurprod Grup”, Iurco Ghenadie, Iurco Iulia, Strîmbei Valeriu, Strîmbei Aurica, Sochircă Maria și Goleșciuc Boris suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că, în legătură cu executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate de pârâți, la 06 martie 2017, reclamantul a înaintat pretenții privind achitarea sumelor datorate de către SRL „Jurprod Grup” și în adresa fidejursorilor, iar în adresa lui Boris Goleșciuc somația a fost remisă la 24 august 2017.

Astfel, prima instanță a concluzionat că, debitorul SRL „Jurprod Grup” a încălcat obligațiunile asumate privind plata ratelor stabilite în contractele de împrumut, situație ce se încadrează în dispozițiile legale ce instituie dreptul reclamantei în calitate de împrumutător de a rezilia contractele de împrumut, prin urmare, se instituie obligația împrumutatului de a restitui integral sumele împrumutate și dobânzile aferente, fără a se ține cont de ratele ulterioare rezilierii și scadența finală a contractelor de împrumut în contextul rezilierii acestora de către reclamantă.

Deci, instanța de fond a constatat că, formarea datoriei în baza contractelor de împrumut instituie obligația fidejursorilor de a achita solidar datoriile corespunzătoare, rambursarea căroră au garantat-o în baza contractelor de fidejusiune specificate.

La 26 martie 2018, Boris Goleșciuc a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 02 octombrie 2018 Iurco Ghenadie și Iurco Iulia, reprezentați de avocatul Victor Rusu, au depus cerere de alăturare la apelul depus de Goleșciuc Boris.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, a fost respins apelul declarat de către Goleșciuc Boris și cererea de alăturare la apel depusă de Iurco Ghenadie și Iurco Iulia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 februarie 2018.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2019, au fost admise recursurile declarate de Boris Goleșciuc, reprezentat de avocatul Mihaela Prepelița, și de Ghenadie Iurco și Iulia Iurco, a fost casată integral decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019, a fost respins apelul declarat de Boris Goleșciuc și a fost menținută hotărârea Judecătoriei

Strășeni, sediul Central din 26 februarie 2018.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2020, s-a respins recursul declarat de Boris Goleșciuc, reprezentat de avocatul Mihaela Prepelița și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019 și hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 26 februarie 2018.

La 07 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Iurco Ghenadie și Iurco Iulia, reprezentați de avocatul Turchin Anatol au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă, sau după caz restituirea cauzei la rejudecare.

Recurenții Iurco Ghenadie și Iurco Iulia, în motivarea recursului au menționat că hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 26 februarie 2018, a fost contestată cu apel de către Goleșciuc Boris, fiind depusă cerere de alăturare la apel de către Iurco Ghenadie și Iurco Iulia.

Recurenții, în motivarea recursului, au invocat că la examinarea cauzei, instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

De asemenea, au menționat că intimatul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, astfel la stabilirea răspunderii subsidiare conform prevederilor contractuale, creditorul poate urmări fidejutorul numai după ce înștiințează debitorul despre executarea obligațiilor, sau poate proba răspunsul negativ al debitorului.

La fel, au specificat că semnăturile aplicate pe avizele de recepție prezentate de intimat, drept confirmare a recepționării notificărilor, nu aparțin recurenților.

Totodată, recurenții au reiterat că la materialele cauzei nu a fost prezentat nici un act care ar confirma efectuarea transferurilor bănești către SRL „Jurprod Grup”, ce ar confirma acordarea împrumutului, sau acte ce ar confirma datoria restantă a SRL „Jurprod Grup” față de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA.

Prin urmare, în opinia recurenților, instanțele de judecată au emis hotărâri bazate doar pe certificatele semnate unilateral de către intimat și care atestă doar poziția intimatului.

La 06 ianuarie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de Goleșciuc Boris la 18 ianuarie 2021, iar de către Strîmbei Valeriu, Strîmbei Aurica și Sochircă Maria la 25 ianuarie 2021, conform avizelor de recepție (f.d.115, 119-120 Vol. III).

La 20 ianuarie 2021, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a depus referință la recursul declarat de Iurco Ghenadie și Iurco Iulia, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Prevederile art. 434 din Codul de procedură civilă stipulează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Iurco Ghenadie și Iurco Iulia, reprezentați de avocatul Turchin Anatol, urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Astfel materialele cauzei relevă că hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 februarie 2018, a fost contestată cu apel de către Goleșciuc Boris, fiind depusă cerere de alăturare la apel de către Iurco Ghenadie și Iurco Iulia.

Prin decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Boris Goleșciuc și cererea de alăturare la apel a lui Ghenadie Iurco și a Iuliei Iurco și a fost menținută hotărârea din 26 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2019, au fost admise recursurile declarate de Boris Goleșciuc, reprezentat de avocatul Mihaela Prepeleța, și de Ghenadie Iurco și Iulia Iurco, a fost casată integral decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019, a fost respins apelul declarat de Boris Goleșciuc și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 februarie 2018.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

La fel, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 19 februarie 2020, decizia instanței de apel a fost publicată pe pagina web a instanței judecătorești, în aceeași zi decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa părților (f.d. 240-241 Vol. II) și

Deci recurenții au avut posibilitatea de a lua cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel începând cu data de 19 februarie 2020.

La 15 aprilie 2020, Goleșciuc Boris, prin intermediul avocatului Prepeleța Mihaela, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019 (f.d. 2-8 Vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2020, s-a respins recursul declarat de Boris Goleșciuc, reprezentat de avocatul Prepeleța Mihaela și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019 și hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 februarie 2018.

La 07 decembrie 2020, Iurco Ghenadie și Iurco Iulia au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Iurco Ghenadie și Iurco Iulia urmau să depună diligența necesară și să solicite într-un termen rezonabil eliberarea unei copii a deciziei motivate, în caz că nu a recepționat-o prin poștă, sau să ia cunoștință de materialele dosarului.

Or, dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 05 decembrie 2019, însă Iurco Ghenadie și Iurco Iulia au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel numai la data de 07 decembrie 2020, cu încălcarea art. 434 din Codul de procedură civilă.

În consecință, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul, la depunerea recursului a încălcat termenul de 2 luni stabilit de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Drept urmare la caz, se va reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat, că ține de obligația părților de a întreprinde măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice, fapt ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs este depusă cu omiterea evidentă a termenului de declarare, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul declarat de către Iurco Ghenadie și Iurco Iulia, reprezentați de avocatul Turchin Anatol, urmează a fi considerat inadmisibil, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Iurco Ghenadie și Iurco Iulia, reprezentați de avocatul Turchin Anatol.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Victor Boico