

Dosarul nr. 3ra-222/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, G. Dașchevici, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” împotriva Serviciului Fiscal de Stat
cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
casat hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a
emis o nouă decizie,

c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” a depus cerere
de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea
deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 3 din 17 aprilie 2019 asupra cazului de încălcare
a legislației fiscale comise de Societatea cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” și
anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 163 din 30 mai 2019.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că inspectorii
fiscali au efectuat la sediul Societății cu Răspundere Limitată „Smad-Grup”, un control
fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2013 -
31 decembrie 2018, inclusiv control repetat pentru perioada 01 ianuarie 2013 -
30 noiembrie 2017, în urma căruia au depistat mai multe încălcări.

A comunicat că pentru încălcările admise, prin decizia Serviciului Fiscal de Stat
nr.3 din 17 aprilie 2019 Societății cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” i-a fost
calculat spre plată la buget impozit pe venitul din activitatea de întreprinzător în sumă
de 8779206 de lei, TVA în sumă de 18757513 de lei, taxa pentru unitățile comerciale
și/sau prestări servicii în sumă de 1500 de lei, majorare de întârziere în sumă totală de
846727 de lei și s-au aplicat amenzi în sumă totală de 2898800 de lei.

A mai indicat că la data de 17 mai 2019 a depus contestație asupra deciziei de
aplicare a sancțiunilor fiscale, însă prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 163 din
30 mai 2019 s-a respins contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Smad-Grup” și s-a menținut decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 3 din 17 aprilie 2019
asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către Societatea cu Răspundere
Limitată „Smad-Grup”.

Societatea cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” a menționat că nu este de acord cu decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.3 din 17 aprilie 2019, susținând că aceasta a fost adoptată cu derogare de la prevederile legale și cu încălcarea competenței, solicitând anularea acesteia. Corespunzător, a solicitat și anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 163 din 30 mai 2019, prin care s-a respins contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Smad-Grup”.

Prin hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.107- 116 vol. I).

La 21 februarie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Maria Canișev, a depus apel împotriva hotărârii din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii.

Prin decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie, prin care acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” a fost admisă și au fost anulate decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 3 din 17 aprilie 2019, asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de Societatea cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” și decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 163 din 30 mai 2019.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe privind netemeinicia acțiunii depuse de reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Smad-Grup”.

Instanța de apel a concluzionat că decizia de aplicare a sancțiunilor fiscale și decizia asupra contestației sunt ilegale, fiind emise cu derogări grave de la procedura stabilită de lege, fiind de natură să încalce principiul certitudinii juridice și cel al legalității, urmând a fi anulate.

La 02 decembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, la data de 29 ianuarie 2021 Serviciul Fiscal de Stat a depus motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii, prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei care au importanță pentru soluționarea cauzei și nu a dat o apreciere corectă probelor prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, acordând prioritate argumentelor apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Smad-Grup”, care nu au avut un suport probatoriu. A mai indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material.

Recurentul Serviciu Fiscal de Stat consideră că motivarea recursului este depusă în termenul prevăzut de art. 245 Cod administrativ, invocând în acest sens că, potrivit ștampilei de intrare, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020, la data de 29 decembrie 2020.

La 29 ianuarie 2021, în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” a fost expediată copia recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Plicul cu avizul, prin care a fost expediată Societății cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” copia recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, a fost restituit cu mențiunea

„plecat” (f.d. 93 vol. II), astfel fiind eludată posibilitatea intimitei Societății cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” de a prezenta referință la recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art.33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 25 noiembrie 2020 (f.d.4-63 vol. II).

Tot din actele cauzei rezultă că decizia motivată din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Serviciului Fiscal de Stat, prin intermediul poștei electronice, la data de 28 decembrie 2020, fapt confirmat prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele dosarului (f.d. 66 vol. II).

Astfel, termenul de depunere a recursului și-a început curgerea la data de 29 decembrie 2020, ziua imediat următoare de la data notificării deciziei contestate și a expirat la 27 ianuarie 2021, aceasta fiind ultima zi de prezentare a motivării recursului.

Însă, motivarea recursului împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă la Curtea Supremă de Justiție la data de 29 ianuarie 2021 (f.d.70 vol. II), adică peste termenul de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel prevăzut de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest sens, se constată că recurentul Serviciul Fiscal de Stat a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei, termen care a expirat la data de 27 ianuarie 2021.

Din aceste motive, recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarat inadmisibil, deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

De altfel, recurentul Serviciul Fiscal de Stat, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că Serviciul Fiscal de Stat la data de 28 decembrie 2020 a luat cunoștință cu decizia motivată din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu pot fi reținute argumentele recurentului Serviciului Fiscal de Stat, precum că motivarea recursului a fost depusă în termenul prevăzut de art. 245 Cod administrativ, invocând în acest sens că, potrivit ștampilei de intrare, la data de 29 decembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a recepționat decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020.

La acest capitol, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează comunicarea prin mijloace electronice, dându-i prioritate acestei modalități de notificare.

Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Completul constată că extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de apel demonstrează incontestabil că decizia din 25 noiembrie

2020 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată recurentului Serviciul Fiscal de Stat, la 28 decembrie 2020, iar acțiunile în cauză se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă că în eventualitatea considerării momentului curgerii termenului de depunere a motivării recursului din data de 29 decembrie 2020, cum invocă recurentul, aceasta oricum este depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, care în acest caz ar fi expirat la 28 ianuarie 2021, iar motivarea recursului, conform ștampilei de intrare a corespondenței, aplicate de Curtea Supremă de Justiție a fost depusă la data de 29 ianuarie 2021 (f.d 70).

Depunerea motivării recursului de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 29 ianuarie 2021, se confirmă și prin mențiunile din Registrul de evidență a corespondenței de intrare, deținut de Direcția monitorizare și relații cu publicul din cadrul Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului a fost depusă după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de către Serviciul Fiscal de Stat.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (2), art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul depus de către Serviciul Fiscal de Stat, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan