

Dosarul nr. 3r-26/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (I. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, G. Dașchevici, M. Guzun)

DECIZIE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Ministerul Economiei și Infrastructurii,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată
de Societatea cu Răspundere Limitată „Cociug Trans”, Societatea pe Acțiuni „Parcul
de Autobuze nr. 1” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, terț Agenția
Națională Transport Auto, cu privire la anularea actului administrativ și,
cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii de
Transport Auto” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii cu privire la
anularea actului administrativ,
împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 aprilie 2018, SRL „Cociug Trans”, SA „Parcul de Autobuze nr. 1” au
depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei și
Infrastructurii, terț Agenția Națională de Transport Auto, solicitând anularea ordinului
MEI nr. 141 din 15.03.2018, a sintagmei „se modifică prin stabilirea capacității
minime de îmbarcare de cel puțin 30 de locuri pentru serviciul regulat interraional
Chișinău-Zîmbreni și anume pentru orele de plecare din Chișinău la 16-00, 16-20, 17-
00, 18-15 și din Zîmbreni 06-00, 06-30, 07-00, 07-40, 07-55, 08-20”, ca fiind ilegal,
anularea deciziei ANTA de a obliga întreprinderile reclamante să returneze
autorizațiile pentru cursele Chișinău la 16-00, 16-20, 17-00, 18-15 și din Zîmbreni 06-
00, 06-30, 07-00, 07-40, 07-55, 08-20, ca fiind ilegală, anularea refuzului MEI din
13.04.2018 privind admiterea cererii prealabile înaintate de reclamanti privind
anularea Ordinului MEI nr. 141 din 15.03.2018 și încasarea cheltuielilor de judecată de
la pârât.

La 13 iulie 2018, ÎS „Servicii de Transport Auto” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova,
solicitând anularea parțială a ordinului MEI nr. 141 din 15.03.2018 și anume partea cu

privire la cursa de la ora 06:45 din localitatea Zîmbreni-Chișinău și cursa de la ora 16:45 din Chișinău - Zîmbreni, deservită de operatorul de transport ÎS „Servicii Transport Auto”, prin care s-a hotărât modificarea cerințelor minime privind capacitatea de îmbarcare de cel puțin 30 de locuri.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cauzele au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărârea din 29 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Cociug Trans” și SA „Parcul de autobuze nr. 1” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, terță Agenția Națională de Transport Auto, cu privire la anularea actului administrative, încasarea cheltuielilor de judecată și, acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată a ÎS „Servicii de Transport Auto” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, cu privire la anularea actului administrativ, s-au admis parțial.

S-a anulat Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.141 din 15.03.2018 „Cu privire la modificarea Programului de transport rutier internațional”.

În rest cererea de chemare în judecată a SRL „Cociug Trans” și SA „Parcul de autobuze nr. 1”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 14 august 2020, Ministerul Economiei și Infrastructurii a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 21, vol. III).

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ministerul Economiei și Infrastructurii împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iulie 2020, din motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 30 noiembrie 2020, Ministerul Economiei și Infrastructurii, a depus recurs împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate, cu adoptarea unei încheieri prin care cererea de apel declarată să fie pusă pe rol, spre examinare.

În motivarea recursului a indicat că, a recepționat hotărârea motivată din 29 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, la 22 septembrie 2020, anexând drept dovadă copia scrisorii de însoțire a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, astfel consideră neîntemeiată soluția instanței de apel.

Finalmente, recurentul a specificat că nu a indicat că comunicarea prin poștă electronică este o modalitate principală de comunicare, astfel consideră că apelul motivat depus la 22 septembrie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 28 octombrie 2020, care a fost recepționată de către recurent, conform extrasului din poșta electronică la 17 noiembrie 2020 (f.d. 76, vol. III). Prin urmare, recursul depus de Ministerul Economiei și Infrastructurii, la 30 noiembrie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Ministerul Economiei și Infrastructurii și de a menține încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Cociug Trans” și SA „Parcul de autobuze nr. 1” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, terță Agenția Națională de Transport Auto, cu privire la anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată și, acțiunea de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a ÎS „Servicii de Transport Auto” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, cu privire la anularea actului administrativ, s-au admis parțial.

S-a anulat Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.141 din 15.03.2018 „Cu privire la modificarea Programului de transport rutier interraional”.

În rest, cererea de chemare în judecată a SRL „Cociug Trans” și SA „Parcul de autobuze nr. 1”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 13 august 2020, Ministerul Economiei și Infrastructurii a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Potrivit informației anexate la materialele cauzei, se confirmă recepționarea de către apelant Ministerul Economiei și Infrastructurii a hotărârii motivate din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la 21 august 2020 (f.d. 31, vol. III).

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Ministerul Economiei și Infrastructurii, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 232 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Ministerul Economiei și Infrastructurii, prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, indicând că a făcut cunoștință cu hotărârea motivată abia la 22 septembrie 2020, fiind recepționată scrisoarea de însoțire a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, expediată prin oficiul poștal.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând argumentul recurentului, îl consideră declarativ și neîntemeiat or, copia hotărârii motivate a primei instanțe, după cum se confirmă prin actele cauzei,

recurentul a recepționat-o la data de 21 august 2020 prin intermediul poștei electronice la adresa indicată de către recurent/apelant în actele cauzei (f.d. 31, vol. III).

În acest context, așa cum hotărârea motivată a primei instanțe a fost recepționată de către apelant/recurent la 21 august 2020, termenul limită de 30 de zile pentru a depune cererea de apel motivată, a început a curge din 22 august 2020 și a expirat la data de 21 septembrie 2020, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului motivat.

Prin urmare, în acest interval de timp Ministerul Economiei și Infrastructurii nu a depus apel motivat, prezentându-l peste termenul stabilit de lege, la 22 septembrie 2020.

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil or, este cert că Ministerul Economiei și Infrastructurii, rezervându-și dreptul de a depune apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate, primind la 21 august 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest context completul specializat reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Ministerul Economiei și Infrastructurii, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție subliniază că, neprezentând apelul motivat în termenul stabilit de lege, Ministerul Economiei și Infrastructurii, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, prin urmare instanța nu poate accepta o asemenea omisiune or, aceasta contravine legislației naționale și internaționale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Ministerul Economiei și Infrastructurii.

Se menține încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cociug Trans”, Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze nr. 1” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, terț Agenția Națională Transport Auto, cu privire la anularea actului administrativ și, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii de Transport Auto” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh