

DECIZIE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Valeriu Papanaga,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Papanaga împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, intervenienții accesorii Alexandru Tîmciuc și Petru Moisei cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Papanaga împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La data de 21 noiembrie 2016, Valeriu Papanaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, intervenienții accesorii Alexandru Tîmciuc și Petru Moisei, prin care a solicitat recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Educației de a da răspuns, în termenul și modul prevăzut, la cererea din data de 22 septembrie 2016, recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Comisiei de concurs, la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director la I.P. „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, cu anularea întregului concurs, recunoașterea ca fiind ilegal pct. 3 al procesului- verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației lui Valeriu Papanaga, candidat la funcția de director la I.P. „Școala Republicană de Hipism și Pentatlon Modern” din mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 27 decembrie 2016, reclamantul Valeriu Papanaga a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Educației de a da răspuns, în termenul și modul prevăzut, la cererea din data de 22 septembrie 2016, recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Comisiei de concurs, la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director la I.P. „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, cu anularea întregului concurs, recunoașterea ca fiind ilegal pct. 3 al procesului - verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației lui Valeriu Papanaga, candidat la funcția de director al I.P. „Școala Republicană de Hipism și Pentatlon Modern” din mun. Chișinău, recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Ministerului Agriculturii nr. 06-3/681 din 14 decembrie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 04 aprilie 2017, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul Valeriu Papanaga a mai depus o cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Educației de a da răspuns, în termenul și modul prevăzut, la cererea din data de 22 septembrie 2016, recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Comisiei de concurs, la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director la I.P. „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, cu anularea întregului concurs, recunoașterea ca fiind ilegal pct. 3 al procesului - verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației lui Valeriu Papanaga, candidat la funcția de director la I.P. „Școala Republicană de Hipism și Pentatlon Modern” din mun. Chișinău, recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Ministerului Agriculturii nr. 06-3/681 din 14 decembrie 2016, recunoașterea ca fiind ilegal ordinul Ministerului Agriculturii nr. 597-p din 01 noiembrie 2016, prin care a fost desemnat Alexandru Tîmciuc director al I.P. „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis în parte acțiunea depusă de Valeriu Papanaga, s-a anulat întregul concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, organizat prin ordinul Ministerului Agriculturii nr.126 din 13 iunie 2016; s-a anulat ca fiind ilegal pct. 3 al procesului - verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației; s-a anulat ordinul Ministerului Agriculturii nr. 597-p din 01 noiembrie 2016, prin care a fost desemnat Alexandru Tîmciuc director al I.P. „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”; s-a respins acțiunea înaintată de Valeriu Papanaga împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, intervenienți accesorii Alexandru Tîmciuc și Petru Moisei, în partea ce ține de recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Comisiei de Concurs, la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director al I.P. „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Educației de a da răspuns, în termenul și modul prevăzut, la cererea din data de 22 septembrie 2016 și recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Ministerului Agriculturii nr. 06-3/681 din 14 decembrie 2016; s-a admis cererea depusă de Valeriu Papanaga cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată; s-a încasat în folosul lui Valeriu Papanaga în mod solidar de la Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerul

Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu titlu de cheltuieli de judecată pentru servicii juridice suma de 3000 de lei.

Prin hotărârea suplimentară din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a anulat ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 597-p din data de 01 noiembrie 2016, prin care a fost desemnat Alexandru Tîmciuc director al I.P. „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”.

La 16 februarie 2018 Alexandru Tîmciuc, reprezentat de avocatul Cristina Tărnă a depus apel împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și hotărârii suplimentare din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de Alexandru Tîmciuc, reprezentat de avocatul Cristina Tărnă, s-a casat hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și hotărârea suplimentară din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-au respins capetele de cerere înaintate de reclamantul Valeriu Papanaga cu privire la anularea întregului concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I. P. „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, organizat prin ordinul Ministerului Agriculturii nr. 126 din 13 iunie 2016, s-a anulat ca fiind ilegal pct. 3 al procesului-verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației și anularea ordinului Ministerului Agriculturii nr. 597-p din 01 noiembrie 2016, prin care a fost desemnat Alexandru Tîmciuc director al I. P. „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern” ca neîntemeiate, în rest, în partea respingerii acțiunii, hotărârea s-a menținut fără modificări.

La 07 septembrie 2018 Valeriu Papanaga, reprezentat de avocatul Denis Ipati, a depus recurs împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul depus de Valeriu Papanaga, reprezentat de avocatul Denis Ipati împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 17 martie 2020 Valeriu Papanaga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Papanaga împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 09 decembrie 2020, Valeriu Papanaga a depus recurs împotriva încheierii din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului Valeriu Papanaga a indicat, că nu este de acord cu încheierea contestată a instanței de apel.

În opinia recurentului, instanța de apel, la examinarea cererii de revizuire, a interpretat în mod eronat legea și a admis grave încălcări, care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

Recurentul Valeriu Papanaga a menționat, că și-a întemeiat cererea de revizuire în temeiul art.449 lit.b) Cod de procedură civilă.

A invocat că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla

circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei și ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, a prezentat ca probă răspunsul nr.II-03/04-8604 din 27 decembrie 2019, eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Recurentul Valeriu Papanaga a notat, că prin răspunsul nr.II-03/04-8604 din 27 decembrie 2019, eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale se atestă faptul, că Alexandru Tîmciuc pînă în anul 2016 a deținut funcție didactică prin cumul de funcții, doar o lună de zile și anume, în perioada 01 iunie 2015 – 30 iunie 2015, pe când pentru a deține funcția de director interimar, prin prisma Codului Educației este necesară o vechime în activitate didactică de cel puțin 3 ani, iar potrivit Regulamentului de activitate a școlii, de 5 ani.

A relatat, că nu a cunoscut despre răspunsul nr.II-03/04-8604 din 27 decembrie 2019, eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale, însă instanța de apel nu a luat în considerare această circumstanță.

Recurentul Valeriu Papanaga a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 05 octombrie 2020 (f.d.184, vol.III), însă la materialele cauzei nu se atestă date, care confirmă faptul, că încheierea din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Valeriu Papanaga.

Prin cererea din 06 noiembrie 2020, recurentul Valeriu Papanaga a solicitat să-i fie eliberată încheierea din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, iar pe cererea respectivă se atestă mențiunea, cu semnătura olografă, care confirmă faptul, că recurentul Valeriu Papanaga a primit încheierea din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la data de 26 noiembrie 2020 (f.d.201, vol.III).

Astfel, recursul depus de Valeriu Papanaga, la data de 09 decembrie 2020, împotriva încheierii din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, este în termen (f.d.202, vol.III).

La data de 02 februarie 2021, în adresa intimațiilor Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, intervenienților accesorii Alexandru Tîmciuc și Petru Moisei, a fost expediată copia recursului depus de către Valeriu Papanaga, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.209).

Prin referința depusă la data de 24 februarie 2021, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova a solicitat respingerea recursului depus de Valeriu Papanaga și menținerea încheierii contestate a instanței de apel.

Intimații Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova și intervenienții accesorii Alexandru Tîmciuc și Petru Moisei, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul lui Valeriu Papanaga.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 17 martie 2020, Valeriu Papanaga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Papanaga împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a conchis că circumstanțele noi invocate de revizuent, nu se pretează art. 449 lit. b) din legea procesual-civilă, deoarece acestea sunt declarative.

Conform art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că recurentul Valeriu Papanaga a depus cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, invocând răspunsul nr.II-03/04-8604 din 27 decembrie 2019, eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale, în care este indicat, că Alexandru Tîmciuc pînă în anul 2016 a deținut funcție didactică prin cumul de funcții, doar o lună de zile și anume în perioada 01 iunie 2015 – 30 iunie 2015, menționând că pentru a deține funcția de director interimar, prin prisma Codului Educației, este necesară o vechime în activitate didactică de cel puțin 3 ani, iar potrivit Regulamentului de activitate a școlii, de 5 ani.

La acest capitol se va remarca, că din conținutul art.449 lit.b) Cod de procedură civilă, rezultă, că circumstanțele invocate pot constitui temei de revizuire, doar dacă acestea, existau obiectiv pînă la data pronunțării deciziei supuse revizuirii, se confirmă prin probe concludente și pertinente, au importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii, au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă și în toate cazurile expuse, doar dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că circumstanța nouă invocată de revizuent, nu se pretează art. 449 lit. b) din legea procesual-civilă, deoarece această circumstanță a fost expusă de recurentul Valeriu Papanaga și la examinarea cauzei în instanța de fond și în instanța de apel, care examinând apelul, s-a expus la acest aspect și a apreciat corespunzător aceste circumstanțe. Or, în înscrisul din carnetul de muncă a lui Alexandru Tîmciuc, anexat la materialele cauzei în prima instanță (f.d.180-184, vol.I) este clar indicată funcția și perioada unde a activat Alexandru Tîmciuc.

În acest context, instanța de recurs menționează, că instanța de apel corect a conchis, că revizuentul Valeriu Papanaga a cunoscut despre existența circumstanțelor invocate în motivarea revizuirii, în cadrul examinării anterioare a cauzei, iar obținerea unui înscris cu o dată ulterioară, pe care revizuentul Valeriu Papanaga l-a apreciat în mod subiectiv, nu motivează revizuirea. Or, respectând puterea lucrului judecat și principiul siguranței raporturilor juridice, acest argument al revizuentului Valeriu Papanaga nu constituie temei pentru revizuirea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile, care acționează cu putere de lucru judecat.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că instanța de apel corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Papanaga.

Instanța de recurs menționează, că argumentele aduse de către recurentul Valeriu Papanaga nu se pretează art. 449 lit. b) din legea procesual-civilă, deoarece acestea sunt declarative.

Prin urmare, condițiile redeschiderii procesului, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă în prezenta cauză, nu sunt întrunite.

Instanța de recurs notează că, conform jurisprudenței CtEDO, dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6§1 al Convenției, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauzele *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr.28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr.6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Referitor la cerința intimatului Alexandru Tîmciuc cu privire la încasarea din contul revizuentului Valeriu Papanaga în beneficiul său a sumei de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a admis parțial această cerință.

Din materialele dosarului se atestă, că avocatul Cristina Țarină, în baza mandatului din data de 30 septembrie 2020, a fost împuternicită de a reprezenta intimatul Alexandru Tîmciuc, în cadrul prezentei cauze, în ordine de revizuire.

Conform art. 96 alineatele (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin.(4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

În conformitate cu punctele 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților din Republica Moldova nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Astfel, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, suma cheltuită de intimatul Alexandru Tîmciuc cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale, pe parcursul desfășurării procesului reprezintă cheltuieli de judecată, iar potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei.

La fel, instanța de recurs reține, că cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți într-un proces de judecată și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin si alții versus

România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, ținând cont de esența litigiului, prestația efectivă și volumul activităților exercitate de avocatul Cristina Țărnă, instanța de recurs consideră că suma de 3000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică constituie o sumă reală, necesară și rezonabilă, care corespunde volumului serviciilor prestate realmente, confirmate de către avocat în cadrul judecării cauzei, ce constituie o satisfacere echitabilă și nu este excesivă pentru revizuent - ținut să o plătească și nici venit nejustificat pentru intimat.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Valeriu Papanaga sunt neîntemeiate și declarative, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Valeriu Papanaga.

Se menține încheierea din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Papanaga împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, intervenienții accesorii Alexandru Tîmciuc și Petru Moisei cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan