

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Dașchevici, V. Clima, M. Guzun)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, N. Vascan, V. Burduh)

## Î N C H E I E R E

24 februarie 2021

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Nord, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTrans-Tur” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul depus de SA „Parcul de Autobuze din Bălți” a fost declarat inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La 10 mai 2017, SA „Parcul de Autobuze din Bălți” a înaintat acțiune împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, solicitând anularea actului de audit post-vămuire nr. 3/05 din 17 februarie 2017, anularea deciziei de regularizare nr. 54 din 28 februarie 2017 și obligarea restituirii sumei în mărime de 148 051,63 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei a fost atras în proces în calitate de copârât – Biroul Vamal Nord și în calitate de intervenient accesoriu – SRL „MoldTrans-Tur” (f.d. 220, 242, vol. I).

Prin hotărârea din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SA „Parcul de Autobuze din Bălți” (f.d. 103, 106-116, vol. II).

La 24 aprilie 2020, SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SA „Parcul de Autobuze din Bălți” împotriva hotărârii din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarat inadmisibil, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul stabilit (f.d. 124-126, vol. II).

La 09 septembrie 2020, SA „Parcul de Autobuze din Bălți” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate, cu restituirea spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de SA „Parcul de Autobuze din Bălți” a fost declarat inadmisibil.

La 27 noiembrie 2020 (prin intermediul poștei electronice) SA „Parcul de Autobuze din Bălți” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

La fel, în interpretarea normei de drept enunțate, este de înțeles că deciziile emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se supun revizuirii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție instanța de recurs nu a verificat legalitatea unui act judecătoresc de dispoziție care se referă la fondul cauzei, astfel că cererea de revizuire depusă de SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Nord, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MoldTransTur” privind anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh