

## ÎNCHEIERE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

soluționând conflictul de competență apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Antoci împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, persoane terțe Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, Eduard Patric, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral,

### c o n s t a ț ă :

La 08 octombrie 2019, Ivan Antoci a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova solicitând anularea ordinului nr. 125-P-6 din 26 iulie 2019 cu privire la concedierea din funcția de director al Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, restabilirea în funcția de director al Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, repararea prejudiciului material cauzat în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci pe întreaga perioadă absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 20 000 de lei, achitate pentru serviciile de asistență juridică.

Prin încheierile din 30 decembrie 2019 și 12 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate și Eduard Patric au fost atrași în proces în calitate de terți.

Prin încheierea din 21 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a declinat competența judecătorului specializat în materia de contencios administrativ de la examinarea prezentei cauze civile și s-a remis dosarul președintelui Judecătoriei Chișinău spre redistribuire aleatorie judecătorului specializat în materie civilă.

Prin încheierea din 02 martie 2020 a președintelui Judecătoriai Chișinău, Radu Țurcan, cauza a fost redistribuită aleatoriu prin intermediul PIGD, pentru examinare, unui judecător din cadrul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, specializat în materie civilă.

Prin hotărârea din 19 iunie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Antoci și s-a anulat ordinul nr.125-P-6 din 26 iulie 2019 cu privire la concedierea lui Ivan Antoci, s-a restabilit Ivan Antoci în funcția de director al Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, s-a încasat de la Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale în beneficiul lui Ivan Antoci salariul mediu neachitat pentru absența forțată de la serviciu, începând cu data de 26 iulie 2019 până la data de 19 iunie 2020, inclusiv, s-a încasat de la Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM în beneficiul lui Ivan Antoci prejudiciul moral în mărime de 20 000 de lei, în rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 iulie 2020, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a înregistrat cerere de apel împotriva hotărârii din 19 iunie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău de la examinarea cauzei și s-a remis dosarul pentru redistribuire aleatorie completelor specializate în materie de contencios administrativ ale Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, s-a suspendat procesul civil, în ordine de apel și s-a prezentat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conform cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile articolului 200 alin. (3) din Codul administrativ și articolului 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în prezenta cauză prin asemănare și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă că la 08 octombrie 2019, Ivan Antoci a depus în procedura contenciosului administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale solicitând anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral (vol. I, f.d.3-7).

Prin încheierile din 30 decembrie 2019 și 12 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate și Eduard Patric au fost atrași în calitate de terț.

Prin încheierea din 21 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a declinat competența judecătorului specializat în materia de contencios administrativ de la examinarea prezentei cauze civile și s-a remis dosarul președintelui Judecătoriei Chișinău spre redistribuire aleatorie judecătorului specializat în materie civilă.

Prin încheierea din 02 martie 2020 a președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcan, prezenta cauză a fost redistribuită aleatoriu prin intermediul PIGD, unui judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, specializat în materie de drept comun, pentru examinare.

Astfel, prin hotărârea din 19 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, specializat în materie civilă, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Antoci.

La caz, s-a constatat că cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Antoci împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, persoane terțe Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate și Eduard Patric cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, a fost repartizată spre examinare completului de judecată specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ, însă litigiul dat urmează a fi examinat de către completul specializat în materie de drept comun.

Sub acest aspect, Completul menționează că obiectul examinării litigiului constă în anularea ordinului nr. 125-P-6 din 26 iulie 2019 cu privire la concedierea din funcția de director al Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, în temeiul art. 86, alin (1), lit. p) din Codul muncii, din motivul încălcării obligațiilor de muncă, restabilirea în funcția de director al Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, repararea prejudiciului material cauzat în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci pe întreaga perioadă absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Respectiv, instanța de recurs denotă că aceste pretenții ale reclamantului, Antoci Ivan sunt de competența instanței de drept comun or, raporturile de serviciu

dintre reclamant și Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate nu au apărut în baza actului administrativ de numire în funcția publică, emis în condițiile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008.

Mai mult, Ivan Antoci a ocupat funcția de director al Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate în baza contractului individual de muncă nr. 46 din 07 octombrie 2016 dar nu prin concurs, promovare, transfer, detașare sau asigurare a interimatului funcției publice de conducere, așa cum prevede Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008. Anume în baza contractului individual de muncă salariatul s-a obligat să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte Regulamentul intern al unității, iar angajatorul s-a obligat să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul Cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Reieșind din cele expuse supra, se atestă că cerințele reclamantului Antoci Ivan sunt de competența instanței de drept comun și nu țin de competența instanței specializate. Faptul dat este confirmat și prin aceea că funcția de director al Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate nu este inclusă în Anexa nr. 1 a Legii pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice nr. 155 din 21 iulie 2011.

Astfel, prin lege este stabilită competența pentru judecarea prezentului litigiu instanței de drept comun, care nu poate fi modificată, deoarece în conformitate cu prevederile Codului muncii, prin salariat se înțelege persoana fizică care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă. Angajatorul este persoană juridică sau persoană fizică care angajează salariați în baza contractului individual de muncă.

Așadar, față de obiectul prezentei acțiuni și de temeiurile de fapt și de drept invocate de către reclamant, competența jurisdicțională materială de examinare a litigiului aparține completului în materie de drept comun și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedură contencioasă generală în instanța de drept comun.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este îndeplinirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei civile sus-nominalizate a completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform art. art. 193, 195, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 44 alin. (3) din Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la judecarea în ordine de apel a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Antoci împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, persoane terțe Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, Eduard Patric, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Antoci împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, persoane terțe Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, Eduard Patric cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh