

Dosarul nr. 2r-118/21

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Panov; L. Pruteanu; I. Țurcan)

## DECIZIE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Babii Diana, reprezentată de avocatul Malairău Aurel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 împotriva Dianei Babii cu privire la încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Diana Babii împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 cu privire la recunoașterea ilegală a facturării serviciilor locativ comunale și anularea ordinelor de plată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020, prin care s-a restituit apelul depus de Babii Diana, ca depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2019, lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 în procedura falimentului Sacaliuc Igor s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Dianei Babii privind încasarea datoriei.

La 25 noiembrie 2019, avocatul Malairău Aurel acționând în interesele Dianei Babii a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva ÎMGFL nr.13 concretizată solicitând, în final recunoașterea ca fiind ilegală facturarea serviciilor locativ comunale de deservire a blocului, de deservire a echipamentului tehnic și transportare a deșeurilor la blocul locativ din str. XXXX, XXX, mun. Chișinău de către ÎMGFL nr.13; obligarea pârâtului să anuleze ordinele de plată emise pentru serviciile locativ comunale de deservire a 3 blocului, deservire a echipamentului tehnic și transportare a deșeurilor la blocul locativ din str. Șciusev, 121 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2020, a fost admisă acțiunea depusă de ÎMGFL nr.13 împotriva Dianei Babii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Babii Diana în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 din Chișinău în procedura de faliment, suma de 13081,56 lei (treisprezece mii optzeci și unu lei, 56 bani) cu titlu de datorie, neachitată pentru perioada de până la 01 iulie 2019.

S-a încasat de la Babii Diana în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 392,45 lei (trei sute nouăzeci și doi lei, 45 bani).

Cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Diana Babii împotriva ÎMGFL nr.13 cu privire la recunoașterea ilegală a facturării serviciilor locativ comunale și anularea ordinelor de plată, s-a respins ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 21 august 2020, avocatul Aurel Malairău, acționând în interesele apelantei Diana Babii a declarat cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2020, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020 s-a restituit apelul declarat de avocatul Aurel Malairău, în interesele apelantei Diana Babii, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 30 decembrie 2020, avocatul Aurel Malairău, acționând în interesele apelantei Diana Babii a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că recunoaște că eronat a calculat termenul de 30 de zile și astfel s-a comis o greșală la expirarea termenului de atac.

Astfel, consideră că termenul de declarare a apelului nu a fost omis intenționat, dar din eroare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 26 noiembrie 2020.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 30 decembrie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 02 februarie 2021 instanța de recurs a expediat intimatului, copia recursului, fiind recepționat, potrivit avizului de recepție (f.d.139)

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din actele cauzei rezultă că la 21 iulie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Potrivit recipisei atașate la materialele dosarului, reprezentantul pârâtei, avocatul Aurel Malairău a recepționat contra semnătura dispozitivul hotărârii la data pronunțării.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Deci, termenul de 30 de zile de declarare a apelului a început să curgă începând cu 22 iulie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 20 august 2020.

Motivul indicat de recurent privind omiterea termenului din motivul calculării greșite a termenului de atac este neîntemeiat și nu poate fi calificat ca un argument serios și justificativ, întrucât acesta este avocat și se presupune că cunoaște modalitatea de calculare a termenelor de procedură.

Or, așa cum se poate observa în cauză nu sunt îndeplinite aceste condiții precum nici condiția prevăzută de art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură, care prevăd în mod imperativ că repunerea în termen poate fi solicitată din motive întemeiate, de către persoane care au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din probele administrate rezultă că, la caz, termenul limită în care Babii Diana putea formula apel era 20 august 2020, însă acesta a declarat apel la 21 august 2020, fără a solicita repunerea în termen.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, or reprezentantul apelantei declarând apel la 21 august 2020 urma să solicite și repunere în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că apelul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile, termen prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că, instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată.

Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În cauza *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 51-52, Curtea a menționat că dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

În situația dată, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimității la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Babii Diana, reprezentată de avocatul Malairău Aurel și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Babii Diana, reprezentată de avocatul Malairău Aurel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020 în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 împotriva Dianei Babii cu privire la încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Diana Babii împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 cu privire la recunoașterea ilegală a facturării serviciilor locativ comunale și anularea ordinelor de plată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh