

ÎNCHEIERE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, la cererea de chemare depusă de Țurcan Mihail împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al IGP (redenumit în Inspectoratul Național de Securitate Publică) și Chiaburu Arcadie cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională și obligarea aducerii scuzelor,

c o n s t a ț ă :

La 19 octombrie 2020, Țurcan Mihail s-a adresat în instanța de judecată, cu cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al IGP și Chiaburu Arcadie, solicitând încasarea din contul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și obligarea lui Chiaburu Arcadie să-i aducă scuze oficiale în numele Statului.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 octombrie 2020 acțiunea a fost primită spre examinare.

La 21 ianuarie 2021, Judecătoria Bălți, sediul Central a strămutat cauza civilă spre judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pe motiv că, cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 februarie 2021 s-a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea incidentului procedural constând în conflictul negativ de competență între Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Analizând solicitarea, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competența examinării acțiunii depuse de Țurcan Mihail împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al IGP și Chiaburu Arcadie cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională și obligarea aducerii scuzelor, este a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru unde urmează a fi remisă, reieșind din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași

curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul constată că, în prezenta acțiune obiectul litigiului îl reprezintă, încasarea prejudiciului moral și obligarea aducerii scuzelor.

Temeiul juridic al cererii formulate de reclamantul este Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XIII din 25.02.98 și prevederile art. 383, 384 din Codul Contravențional, derivat din anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, care instituie o răspundere civilă pentru prejudiciului moral suferit.

Din perspectiva normelor juridice incidente obiectului acțiunii în speță sunt aplicabile prevederile art. 38 alin.(2) din Codul de procedură civilă, care prevede că, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective și nici de cum dispoziția art. 42 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Or, reclamantul solicită repararea prejudiciul moral cauzat în urma tragerii ilegale la răspundere contravențională din contul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP (redenumit în Inspectoratul Național de Securitate Publică), iar subsecvent pretenției și aducerea scuzelor oficiale de către agentul constatator care a întocmit procesul-verbal contravențional.

Așadar, cererea de chemare în judecată cuprinde două capete de cerere, iar din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile speciale în materie, în complinirea cărora a apelat la dispozițiile de drept comun ce reglementează răspunderea morală pentru prejudiciu cauzat.

Deci, în speță acțiunea nu este înaintată împotriva mai multor pârâți cu domiciliu diferite, dar împotriva instituției și a persoanei care a acționat în numele acesteia, și ca urmare devin incidente dispozițiile art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, ținând cont de faptul că, sediul pârâtului Inspectoratul Național de Patrulare al IGP (redenumit în Inspectoratul Național de Securitate Publică) este mun. Chișinău, str. Doina, 102, prezenta cauză civilă urmează a fi examinată de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Deci, Colegiul va stabili competența de examinare a acțiunii civile formulate de Țurcanu Mihail de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Țurcanu Mihail împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al IGP și Chiaburu Arcadie cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională și obligarea aducerii scuzelor, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 41¹ alin. (1) lit. a), 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Țurcanu Mihail împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al IGP și Chiaburu Arcadie cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională și obligarea aducerii scuzelor.

Cauza civilă, se remite spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Victor Burduh