

ÎNCHEIERE

3 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând cererea de recurs depusă de Societatea pe Acțiuni „Supraten”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă
de Primăria municipiului Chișinău împotriva Societății pe Acțiuni „Supraten”,
intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Supraten Plus” Societatea cu Răspundere
Limitată, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 29 noiembrie 2019, Primăria mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Supraten”, intervenient accesoriu ÎM „Supraten Plus” SRL, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Chișinău împotriva SA „Supraten”, intervenient accesoriu ÎM „Supraten Plus” SRL, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SA „Supraten” în beneficiul Primăriei mun. Chișinău suma de 4 847 de lei cu titlu de plată pentru arenda terenului proprietate municipală. S-a încasat de la SA „Supraten” în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 270 de lei, pentru examinarea cererii de chemare în judecată. S-a încasat de la SA „Supraten” în beneficiul Primăriei mun. Chișinău suma de 7,95 lei cu titlu de cheltuieli suplimentare în legătură cu acest proces.

La 6 aprilie 2020, reprezentantul SA „Supraten” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de SA „Supraten” și s-a menținut hotărârea din 27 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 28 octombrie 2020, reprezentantul SA „Supraten”, Alexandr Melnic, a declarat recurs, solicitând să fie casată încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire citarea participanților la proces și examinarea cererii de apel formulată de SA „Supraten” în ședință publică, cu admiterea cererii formulate de SA „Supraten”.

Reprezentantul SA „Supraten”, Alexandr Melnic, a indicat că, având în vedere materialele dosarului, la 6 octombrie 2020 urma să fie emisă și încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cadrul prezentului dosar, prin care s-a respins solicitarea cu privire la citarea participanților la proces și examinarea cererii de

apel formulată de SA „Supraten” în ședință publică.

Consideră că concluzia referitoare la existența unei asemenea încheieri se desprinde din faptul că, deși a solicitat examinarea în ședință publică a cererii de apel, din motive neclare, această solicitare cel mai probabil a fost respinsă, deoarece citarea n-a avut loc și nici încheierea de respingere a solicitării date până la moment n-a fost recepționată de către SA „Supraten”.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de reprezentantul SA „Supraten”, Alexandr Melnic, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Alexandr Melnic, acționând în interesele SA „Supraten” în baza procurii nr. 351 din 4 octombrie 2018, a contestat cu recurs încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care, de fapt, nici nu a fost emisă în cauza civilă dată.

Respectiv, având în vedere că la 6 octombrie 2020, în cadrul prezentului proces civil, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Primăria mun. Chișinău împotriva SA „Supraten”, intervenient accesoriu ÎM „Supraten Plus” SRL, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, Curtea de Apel Chișinău nu a emis nici o încheiere, Colegiul nu poate să se expună asupra argumentelor invocate în cererea de recurs depusă de către Alexandr Melnic, în interesele SA „Supraten”.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de către Alexandr Melnic, în interesele SA „Supraten”, conform art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Alexandr Melnic, în interesele SA „Supraten”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Primăria municipiului Chișinău împotriva Societății pe Acțiuni „Supraten”, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Supraten Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu