

Dosarul nr. 2rc-27/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) L. Lavric

Instanța de apel/revizuire - (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, A. Malii, I. Muruianu

DECIZIE

3 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Interactiv”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă
înaintată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500 împotriva
Societății pe Acțiuni „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei și compunerea
cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 aprilie 2019 ACC nr. 55/500 a depus cerere de chemare în judecată cu
valoare redusă împotriva SA „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei și
compunerea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de ACC nr. 55/500
împotriva SA „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată.

S-a încasat de la SA „Interactiv”, în beneficiul ACC nr. 55/500 datoria pentru
servicii locativ-comunale în mărime de 6 914,80 de lei, cheltuielile de judecată
formate din taxa de stat în sumă de 270 de lei și cheltuielile poștale în mărime de
10,95 lei, iar în total s-a încasat 7 195,75 de lei.

Prin decizia din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, din lipsă
de temei, apelul declarat de SA „Interactiv” și s-a menținut hotărârea din 24 iulie
2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 29 octombrie 2020, SA „Interactiv” a depus cerere de revizuire a deciziei
din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de
procedură civilă.

Prin încheierea din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins
ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Interactiv” împotriva deciziei
din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 ianuarie 2020 SA „Interactiv” a de recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și, cu titlu principal, admiterea apelului cu casarea hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată, sau, cu titlu secundar, admiterea apelului cu casarea hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și emiterea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr. 55/500 să fie respinsă integral.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea este neargumentată și pasibilă de a fi casată.

În sensul dat, recurentul a menționat că instanța de revizuire nu a examinat argumentele cererii de revizuire. În general Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra probei prezentate în temeiul art. 449 din Codul de procedură civilă.

Încheierea contestată conține citate din Codul de procedură civilă, anumite precedente care însă nu se pliază cu speța în cauză. În felul respectiv instanța de judecată s-a abținut de a explica care fapte și argumente au stat la baza încheierii Curții de Apel și din ce cauză argumentele revizuentului nu au fost luate în considerație.

Astfel, consideră că Colegiul judiciar nu și-a executat obligația legală de a motiva hotărârea luată și de a argumenta adoptarea ei.

La fel, a indicat că instanța nu a dat o apreciere materialelor în ansamblu lor, fiind racordată cu noua probă prezentată de către recurent.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul consideră că recursul din 12 ianuarie 2021 este declarat în termen, or, dovada legală de recepționare a încheierii de către recurent lipsește. Totodată, în cererea de recurs reprezentantul recurentului a menționat că aceasta a fost recepționată la 29 decembrie 2020.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat de SA „Interactiv”, împotriva încheierii din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege.

Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată împotriva încheierii din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Interactiv”, împotriva deciziei din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire, reprezentantul SA „Interactiv”, a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Argumentele invocate în cererea de revizuire nu conțin circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului. Cererea de revizuire nu conține nici un temei de fapt, care ar fi de natură să

justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actele judiciare irevocabile, or, temeiurile legale invocate nu sunt întrunite.

Din acest motiv, Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevate confirmă în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de SA „Interactiv” împotriva încheierii din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva deciziei din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Distinct de cele reținute, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „Interactiv” și de a menține încheierea din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Interactiv”.

Se menține încheierea din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500 împotriva Societății pe Acțiuni „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei și compunerea cheltuielilor de judecată,.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu