

Dosarul nr. 2r-176/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) S. Dimitriu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca

## DECIZIE

3 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de avocatul Tamara Boubătrîn în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/93 Coop, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/93 Coop împotriva Annei Caprian cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, împotriva încheierii din 5 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 18 iunie 2020, avocatul Tamara Boubătrîn, în interesele APLP nr. 53/93 Coop, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Annei Caprian cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de APLP nr. 53/93 Coop împotriva Annei Caprian cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

La 28 octombrie 2020, avocatul Tamara Boubătrîn, în interesele APLP nr. 53/93 Coop, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 11 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivată și s-a comunicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 5 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de APLP nr. 53/93 Coop împotriva hotărârii din 28

septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, împreună cu toate actele anexate.

La 2 februarie 2021, avocatul Tamara Boubătrîn, în interesele APLP nr. 53/93 Coop, a declarat recurs împotriva încheierii din 5 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel, în același complet.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată invocând că este pasibilă de a fi casată.

A indicat că încheierea din 11 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a recepționat-o la 31 decembrie 2020 prin poșta electronică. Astfel termenul de executare a încheierii a început să curgă de la data recepționării ei, dar nu de la data expedierii ei prin intermediul poștei electronice.

De asemenea, consideră că termenul de 10 zile în ajunul sărbătorilor de iarnă este prea scurt din motivul pentru lichidare neajunsurilor.

Până la 15 ianuarie 2020 dosarul în PIGD avea statutul „Nu s-a dat curs cererii,,.

Deoarece termenul de 10 zile în perioada zilelor oficiale de odihnă în sărbătorile de iarnă nu este rezonabil și până la data de 12 ianuarie 2021 cauza avea statutul „Nu s-a dat curs cererii,, la data de 12 ianuarie 2020 a depus apelul motivat, fără a solicita prelungirea termenului pentru întocmirea cererii de apel motivat.

Astfel consideră că încheierea datată cu data de 5 ianuarie nu a fost adoptată și pronunțată până la 15 ianuarie 2021, fiind adoptată și pronunțată după data depunerii cererii de apel motivat.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 5 ianuarie 2021 a fost expediată avocatului Tamara Boubătrîn prin intermediul poștei electronice la 19 ianuarie 2021 (f.d. 105), iar cererea de recurs a fost înregistrată la oficiul poștal la 2 februarie 2021 (f.d.113), în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate instanței, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

La caz, potrivit prevederilor procedurale menționate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de avocatul Tamara Boubătrîn în interesele APLP nr. 53/93 Coop, ca fiind întemeiată.

Or, după cum denotă actele cauzei, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțată la 28 septembrie 2020.

Împotriva hotărârii menționate, la 28 octombrie 2020, avocatul Tamara Boubătrîn, în interesele APLP nr. 53/93 Coop, a depus cerere de apel nemotivată, menționând că cererea motivată va fi depusă după primirea hotărârii integrale.

La 17 noiembrie 2020, avocatului Tamara Boubătrîn, i-a fost expedită hotărârea motivată a primei instanțe.

Ca urmare a examinării chestiunii privind punerea pe rol a apelului, prin încheierea din 11 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Tamara Boubătrîn, în interesele APLP nr. 53/93 Coop și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii, și anume, prezentarea apelului motivat, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Totodată, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel împreună cu actele anexate va fi restituită conform art. 369 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, copia încheierii din 11 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice reprezentantului apelantului la 22 decembrie 2020 (f.d. 99).

Astfel, termenul de 10 zile, instituit de instanța de apel pentru prezentarea apelului motivat a expirat la 1 ianuarie 2021.

Neajunsurile indicate în încheierea din 11 decembrie 2020 nu au fost înlăturate de către apelant în termenul stabilit de instanță și, respectiv, prin încheierea din 5 ianuarie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă de avocatul Tamara Boubătrîn, în interesele APLP nr. 53/93 Coop.

Așadar, în circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de avocatul Tamara Boubătrîn, în interesele APLP nr. 53/93 Coop, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea din 11 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În sensul dat, Colegiul menționează că apelantul și reprezentantul acestuia avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel din 11 decembrie 2020 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Astfel fiind, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia recursului declarat, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca fiind declarative.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

recursul declarat de avocatul Tamara Boubătrîn în interesele APLP nr. 53/93 Coop și de a menține încheierea din 5 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Tamara Boubătrîn în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/93 Coop.

Se menține încheierea din 5 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/93 Coop împotriva Annei Caprian cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu