

Dosarul nr. 2r-171/21

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) I. Țonov
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, A. Malii, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Jiro Alexandr,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 (în procedura falimentului)
împotriva lui Jiro Serghei și Ursul Natalia cu privire la încasarea în mod solidar a
datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2020, prin care
s-a restituit cererea de apel declarată de Jiro Alexandr ca depusă de o persoană care
nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 12 martie 2020, ÎMGFL nr. 16 (în procedura falimentului) a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Jiro Serghei și Ursul Natalia cu
privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2020, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 16 (în procedura
falimentului).

S-a încasat în mod solidar, de la Jiro Serghei și Ursul Natalia în beneficiul
ÎMGFL nr. 16 (în procedura falimentului) suma de 39 414,99 de lei cu titlu de
datorie pentru consumul energiei termice.

S-a încasat în mod solidar, de la Jiro Serghei și Ursul Natalia în beneficiul
statului suma de 1 182,45 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 28, 34-40).

La 10 august 2020, Jiro Alexandr a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2020 (f.d.
32-33).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2020, s-a restituit
cererea de apel declarată de Jiro Alexandr ca depusă de o persoană care nu este
în drept să declare apel.

La 05 februarie 2021, Jiro Alexandr a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2020, prin care a invocat dezacordul cu încheierea respectivă.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat de Jiro Alexandr, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 430 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din actele cauzei rezultă că părți în litigiul în cauză sunt ÎMGFL nr. 16, Jiro Serghei și Ursul Natalia.

La caz, Colegiul reține că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2020, a fost semnată și depusă de către Jiro Alexandr, fiind anexată procura eliberată de Ursul Natalia, prin care Jiro Alexandr a fost împuternicit să reprezinte interesele ultimei în instanțele de judecată, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 63).

În conformitate cu art. 75 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

Colegiul constată că la data semnării și depunerii cererii de recurs, Jiro Alexandr a acționat fără a dispune de împuternicirile procedurale corespunzătoare și fără a face dovada existenței gradului de rudenie.

Deci, Jiro Alexandr avînd dreptul de exercitare a căii de atac din numele Nataliei Ursul, era în drept să depună cerere de recurs din numele acesteia în cazul în care prezenta dovada existenței gradului de rudenie și a faptului că deține studiile corespunzătoare.

Astfel, cererea de recurs a fost semnată și depusă de o persoană care nu are calitate procesuală de reprezentat în sensul art. 75 alin. (1¹) din Codul de procedură.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la norma enunțată, instanța de recurs concluzionează în vederea necesității restituirii cererii de recurs, din motiv că recursul a fost depus și semnat de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Aplicând normele legale invocate la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația lui Jiro Alexandr de a anexa confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de către Jiro Alexandr, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. (b) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Jiro Alexandr împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 (în procedura falimentului) împotriva lui Jiro Serghei și Ursul Natalia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh