

Dosarul nr. 2r-149/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) C. Roșca  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, O. Cojocaru, I. Dutca

## DECIZIE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Bahu Eugeniu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Locuința Confortabilă” împotriva lui Bahu Eugeniu cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de Bahu Eugeniu, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

constată:

La 04 octombrie 2019, SRL ”Locuința Confortabilă” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bahu Eugeniu cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2020, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Locuința Confortabilă”.

S-a încasat de la Bahu Eugeniu în beneficiul SRL ”Locuința Confortabilă” suma de 7 210,08 lei cu titlu de datorie la serviciile locativ-comunale, suma de 648,91 de lei cu titlu de penalitate, suma de 204,45 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 270 de lei cu titlu de dată de stat și suma de 1 200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 03 septembrie 2020, Bahu Eugeniu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2020 (f.d. 104).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de Bahu Eugeniu, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 11 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Bahu Eugeniu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie

2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, Bahu Eugeniu a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 23 septembrie 2020, însă date referitor la recepționarea de către recurent a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 11 ianuarie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 04 octombrie 2019, SRL "Locuința Confortabilă" a depus cerere cu valoare redusă împotriva lui Bahu Eugeniu cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019, s-a acceptat în procedură specială cererea cu valoare redusă depusă de SRL "Locuința Confortabilă" și s-a propus pârâtului să prezinte referință în termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată (f.d. 93).

Încheierea în cauză a fost expediată în adresa lui Bahu Eugeniu, însă a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 94, 96).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2020, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Locuința Confortabilă" și s-a încasat de la Bahu Eugeniu în beneficiul SRL "Locuința Confortabilă" suma de 7 210,08 lei cu titlu de datorie la serviciile locativ-comunale, suma de 648,91 de lei cu titlu de penalitate, suma de 204,45 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 270 de lei cu titlu de dată de stat și suma de 1 200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 03 septembrie 2020, Bahu Eugeniu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2020 (f.d. 104).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 04 mai 2020, termenul limită de depunere a apelului fiind 03 iunie 2020, însă Bahu Eugeniu a depus cererea de apel numai la data de 03 septembrie 2020, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Bahu Eugeniu nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participantilor la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2020, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Bahu Eugeniu nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de Bahu Eugeniu din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 septembrie 2020, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, avînd în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Bahu Eugeniu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Bahu Eugeniu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Locuința Confortabilă" împotriva lui Bahu Eugeniu cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh