

ÎNCHEIERE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Societate cu Răspundere Limitată ”Vladaltex-Grup”, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Viniris” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vladaltex-Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Viniris-Lux”, Liudmilei Cuznețova, Alexei Poslavschi și Liudmilei Poslavschi, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actelor juridice,

constată:

La 25 februarie 2015, SA „Viniris” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vladaltex-Grup”, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru” și SRL „Viniris-Lux” cu privire la anularea actelor juridice.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, acțiunea depusă de SA „Viniris” a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de SRL „Viniris-Lux”, în proces de lichidare și SA „Viniris”, în proces de lichidare, casată hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

S-a anulat actul f/n din 24 aprilie 2009 în privința transmiterii dreptului de proprietate asupra imobilelor: nr. cadastral XXXXX - clădirea de producere cu suprafața de 1167,4 m.p., nr. cadastral XXXXX - depozit cu suprafața de 238,4 m.p., nr. cadastral XXXXX - construcție cu suprafața de 63,0 m.p., nr. cadastral XXXXX - construcție cu suprafața de 332,9 m.p., nr. cadastral XXXXX - clădirea de producere cu suprafața de 797,9 m.p. de la SRL „Viniris-Lux” la SRL „Vladaltex-Grup”, cu repunerea părților în poziția inițială.

S-a obligat ÎS „Cadastru” să radieze dreptul de proprietate de la SRL „Vladaltex-Grup” în privința imobilelor cu nr. cadastral XXXXX - clădirea de producere cu suprafața de 1167,4 m.p., nr. cadastral XXXXX - depozit cu suprafața de 238,4 m.p., nr. cadastral XXXXX - construcție cu suprafața de 63,0

m.p., nr. cadastral XXXXX - construcție cu suprafața de 332,9 m.p., nr. cadastral XXXXX - clădirea de producere cu suprafața de 797,9 m.p., cu înregistrarea lor după SRL „Viniris-Lux”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de SRL „Vladaltex-Grup”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, au fost admise apelurile declarate de SRL „Viniris-Lux” și SA „Viniris”, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 și remisă cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 ianuarie 2018, a fost înlocuit intervenientul accesoriu ÎS „Cadastru” cu succesorul său în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 26 februarie 2018, au fost atrași în proces în calitate de copârâți Liudmila Cuznețova, Alexei Poslavschi și Liudmila Poslavschi.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 20 iulie 2018, a fost admisă acțiunea.

S-a constatată nulitatea actului de transmitere-predare a patrimoniului din 24 prilie 2009 semnat de lichidatorul SRL „Viniris-Lux”, Nicolai Furtuna, administratorul SRL „Vladaltex-Grup”, Vladimir Poslavschi și persoana fizică Vladimir Poslavschi, cu repunerea părților în situația anterioară.

S-a obligat IP „Agenția Servicii Publice” să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al SRL „Vladaltex-Grup” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX - clădirea de producere cu suprafața de 1167,4 m.p., nr. cadastral XXXXX - depozit cu suprafața de 238,4 m.p., nr. cadastral XXXXX - construcție cu suprafața de 63,0 m.p., nr. cadastral XXXXX - construcție cu suprafața de 332,9 m.p., nr. cadastral XXXXX - clădirea de producere cu suprafața de 797,9 m.p., cu înregistrarea acestora după SRL „Viniris-Lux”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, a fost respins apelul declarat de SRL „Vladaltex-Grup”, admis apelul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, casată parțial hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iulie 2018, în partea obligării IP „Agenției Servicii Publice” să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al SRL „Vladaltex-Grup” asupra bunurilor imobile și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cerința SA „Viniris” privind obligarea IP „Agenției Servicii Publice” să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al SRL „Vladaltex-Grup” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX - clădirea de producere cu suprafața de 1167,4 m.p., nr. cadastral XXXXX - depozit cu suprafața de 238,4 m.p., nr. cadastral XXXXX - construcție cu suprafața de 63,0 m.p., nr. cadastral XXXXX - construcție cu suprafața de 332,9 m.p., nr. cadastral XXXXX - clădirea de producere cu suprafața de 797,9 m.p., cu înregistrarea acestora după SRL „Viniris-Lux”.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2020, s-a admis recursul declarat de SRL "Vladaltex-Grup", reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 45-55 Vol. III).

La 09 februarie 2021, SRL "Vladaltex-Grup", reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău a emis actele judecătorești de dispoziție numai în favoarea intimaților, care ulterior au fost casate, fapt ce pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea litigiului în cauză.

Prin urmare, în motivarea cererii, SRL "Vladaltex-Grup", reprezentată de avocatul Mocanu Serghei a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL "Vladaltex-Grup", reprezentată de avocatul Mocanu Serghei cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL "Vladaltex-Grup", reprezentată de avocatul Mocanu Serghei în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

La caz, invocarea de către SRL "Vladaltex-Grup" a unor bănuiele de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de apel, precum și lipsa încrederii

față de judecătorii Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că SRL "Vladaltex-Grup" nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănușii în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îmfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către SRL "Vladaltex-Grup", reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către SRL "Vladaltex-Grup", reprezentată de avocatul Mocanu Serghei privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Viniris” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vladaltex-Grup”, Liudmilei Cuznețova, Alexei Poslavschi și Liudmilei Poslavschi cu privire la anularea actelor juridice, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh