

ÎNCHEIERE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând demersul de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad înaintat de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 18 februarie 2021,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Iulia Cimpoi împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea recalculării mărimii pensiei pentru vechime în muncă,

constată :

La 11 decembrie 2019 Iulia Cimpoi a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat anularea deciziei nr. C-2449/19 din 05 decembrie 2019, obligarea recalculării mărimii pensiei pentru vechime în muncă, începând cu data de 01 ianuarie 2014 și până la 24 iulie 2019 în cuantum de 80 % din salariul de funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție cu o vechime în muncă de 32 ani compleți.

Prin încheierea din data de 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Iulia Cimpoi, reținând că la caz nu a fost respectată procedura prealabilă.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 28 septembrie 2020 a anulat încheierea din data de 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din data de 23 decembrie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 207, alin. (2), lit. f) Cod administrativ a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Iulia Cimpoi.

La 02 februarie 2021 Iulia Cimpoi a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 decembrie 2020, solicitând casarea încheierii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre judecare în fond, în alt complet de judecată.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 februarie 2021 a transmis cauza în contencios administrativ către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, menționând că reclamanta Iulia Cimpoi în perioada 2012-2019 a activat în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, fiind numită prin transfer în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 448-VII din 28 decembrie 2012. Astfel, există temeiuri de strămutare a prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad, or, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la

proces, în special al Iuliei Cimpoi, care a activat în funcția de judecător în cadrul acestei instanțe de judecată.

Justificarea acestui caz de incompatibilitate derivă și din necesitatea înlăturării oricărei bănueli asupra imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi afectată în obiectivitatea actelor sale de legătură de colegi de serviciu avută cu Iulia Cimpoi.

Examinând temeiurile invocate privind existența presupuselor circumstanțe ce ar afecta imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și ar genera necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii demersului de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189, alin. (1) din Codul administrativ orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 191, alin. (5) din Codul administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Colegiul consideră neîntemeiat și lipsit de suport argumentul privind nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de calitatea reclamantei Iuliei Cimpoi, care în perioada 2012-2019 a activat în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău. Prin prisma normei imperative de la art. 198, alin. (3) din Codul administrativ, dosarul poate fi strămutat la o altă instanță egală în grad dacă este imposibilă formarea unui complet de judecată care să examineze cauza, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători sau din cauza unor circumstanțe excepționale nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a învedera că potrivit art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Colegiul constată din lucrările dosarului

că niciuna din concluziile enumerate nu se întrunesc, ori Iulia Cimpoi nu mai activează în cadrul Curții de Apel Chișinău din anul 2019, iar componența Curții de Apel Chișinău, fiind completată cu alți judecători.

Instanța de judecată menționează că una din garanțiile de imparțialitate este publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată, care este plasată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, cât și a desfășurării procesului de judecată, cu respectarea drepturilor unui proces echitabil, inter alia dreptul de a recuza judecători sau după caz de a se abține de la judecată.

Prin urmare, Colegiul constată că la caz nu a fost justificat obiectiv punctul de vedere referitor la pretinsa imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Deci, prin prisma art. 191, alin. (5) din Codul administrativ Curtea de Apel Chișinău este competentă să examineze ca instanță de recurs recursul depus de către Iulia Cimpoi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 decembrie 2020.

Din considerentele expuse supra și întru respectarea unui proces echitabil înfăptuit de către un tribunal investit de lege, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii demersului de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad înaintat de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 18 februarie 2021.

În conformitate cu art. 191, alin. (5), art. 197, art. 198. alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad înaintat de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 18 februarie 2021.

Cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Iulia Cimpoi împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea recalculării mărimii pensiei pentru vechime în muncă se restituie Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de recurs prezenta acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh