

Dosarul nr. 2ra-355/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) O. Parfeni

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Secrieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Silacov Igor,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Silacova Olesea
împotriva lui Silacov Igor cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în
devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată,

la cererea reconvențională depusă de Silacov Igor împotriva Olesei Silacova
cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2020, prin care
s-a respins apelul declarat de Silacov Igor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2019,

c o n s t a ț ă :

La 06 octombrie 2015, Silacova Olesea a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Silacov Igor cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în
devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Silacova Olesea a menționat că la 08 august 2008, a
înregistrat căsătoria cu Silacov Igor.

De asemenea, Silacova Olesea a invocat că în perioada căsătoriei, la data de
08 iunie 2010, au procurat automobilul de model "Wolkswagen Passat", valoarea
căruia a constituit suma de 8 500 de euro.

La fel, reclamanta a specificat că după ce au trecut cu traiul separat, doar
pârâtul se folosește de automobil.

Silacova Olesea a solicitat partajarea bunurilor proprietate comună în
devălmășie a soților și anume - automobilul de model "Wolkswagen Passat",
încasarea de la Silacov Igor a ½ cotă-parte din valoarea mijlocului de transport în
sumă de 92 653,51 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 02 februarie 2016, Silacov Igor a depus cerere reconvențională împotriva Olesei Silacova cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 66-72 Vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale, Silacov Igor a menționat că la data de 08 august 2008 a încheiat căsătoria cu Silacova Olesea.

La 16 martie 2015, pârâta a depus cerere de desfacere a căsătoriei, motiv pentru care urmează a fi partajate toate bunurile comune în devălmășie, rămase în posesia și folosința exclusivă a Olesei Silacova (mobila și tehnica de uz casnic, bijuterii de lux).

Astfel, a reiterat că în timpul căsătoriei, au efectuat reparația capitală a apartamentului nr. 4 situat pe str. Dimo 21/2 mun. Chișinău, care a fost amenajat cu mobilă și tehnică de uz casnic.

Totodată, a invocat că în perioada căsătoriei, cu acordul pârâtei, au investit mijloace bănești ale familiei în bijuterii de aur, care urmează a fi recunoscute ca fiind bunuri comune în devălmășie, în valoare totală de 172 150 de lei.

Silacov Igor a menționat că pe parcursul căsătoriei a procurat mobilă în valoare de 96 750 de lei, tehnică de uz casnic în valoare totală de 108 400 lei.

La fel, a relatat că împreună cu Silacova Olesea a investit mijloace financiare în procurarea a ½ cotă-parte din bunul imobil, situat pe str. I. Nistor 9, mun. Chișinău, care de asemenea urmează a fi partajat.

Suma de 67 320 de lei pentru procurarea imobilului respectiv au fost împrumutați de la părinții pârâtei.

La 12 octombrie 2016, Silacova Olesea a depus cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 149-150 Vol. I), prin care a solicitat să fie partajate și alte bunuri comune în devălmășie ale soților decât cele indicate în acțiunea inițială și anume:

-tumba pentru încălțăminte (pct.1 indicat în acțiunea reconvențională), valoarea de piață 498 de lei;

-mobilă dormitor în garnitură (pct.4 indicat în acțiunea reconvențională), valoarea de piață 8 750 de lei;

-set de mobilă pentru copii (pct.6 indicat în acțiunea reconvențională), valoarea de piață 3 583 de lei;

-dulap servanță (pct.9 indicat în acțiunea reconvențională) valoarea de piață 4 617 lei;

-colțisor moale (pct.10 indicat în acțiunea reconvențională) valoarea de piață 5 940 de lei;

-aparat de aer condiționat Samsung (pct.17 indicat în acțiunea reconvențională) valoarea de piață 3 119 lei;

-lustră și corpuri de iluminat 6 buc. (pct. 19 indicat în acțiunea reconvențională) valoarea de piață 3 150 de lei;

-televizor diagonala 20 model Samsung (pct.21 indicat în acțiunea reconvențională) valoarea de piață 1 200 lei;

-corp de iluminat cu 5 plafoane (pct.27 indicat în acțiunea reconvențională) valoarea de piață 488 de lei.

Astfel, reclamanta și-a extins pretențiile asupra bunurilor în devălmășie a căror valoare constituie 31 334 lei, dintre care urmează a fi excluse bunurile procurate pentru copil în sumă de 3 583 de lei.

Prin urmare, Silacova Olesea a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și a cererii de concretizare a pretențiilor cu privire la partajarea bunurilor mobile (mobilier, bunuri de uz casnic) și a automobilului (suma totală a căroră constituie 104 751 de lei), cu vânzarea acestora la licitație, iar din suma obținută să-i fie atribuită ½ cotă-parte. Totodată a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 11.10.2016, Silacov Igor a depus cerere reconvențională privind majorarea pretențiilor (f.d.114-122, Vol. II).

În motivarea cererii, a invocat că, în timpul căsătoriei cu Silacova Olesea, a luat cu împrumut de mai multe ori sume de bani, care au fost cheltuite în interesele familiei și anume:

- la data de 03 februarie 2010 a împrumutat suma de 8 000 euro de la Velikaea Ludmila pentru executarea reparației capitale în apartamentul nr. 4 din str. Dimo 21/2 din m. Chișinău, care se confirmă prin recipisa respectivă, care prevede obligația sa de a restitui suma împrumutului cu dobândă în mărime totală de 10 000 euro până la data 03 februarie 2012 (termen prelungit până la 03 februarie 2013), din care a fost restituit la data de 03 februarie 2012 suma de 2 000 euro, iar la data de 05 februarie .2013 suma de 1 500 euro, datoria restantă constituind suma de 4 500 euro;

- la data de 05 mai 2010 a împrumutat de la Godoroja Gheorghii suma de 10 000 euro pentru procurarea autovehiculului de model „VW Passat” și finalizarea reparației capitale în apartamentul nr.4 din str. Dimo 21/2, m. Chișinău, care se confirmă prin recipisă și care prevede obligația de a restitui suma împrumutului și dobânda de 2 000 euro până la data 05 februarie 2013, din care a fost restituită la data de 05 mai 2015 suma de 1 800 euro, iar datoria restantă constituie 10 200 euro;

- la data de 17 ianuarie 2012 a împrumutat suma de 10 000 euro de la Marinescu Marina pentru restituirea parțială la 03 februarie 2012 Ludmillei Velikaea a sumei împrumutului (dobânzii) de 2000 euro, acoperirea cheltuielilor legate de odihna la mare în martie 2012 în orașul Dubai, procurarea brățarei din aur de 24 carați (proba 999) - 30,0 gr, în valoare de 1 500 dolari SUA, îmbrăcămintei, pieselor de schimb (1500 euro) pentru sistema de ventilație din apartamentul nr.4 din str. Dimo 21/2, m. Chișinău, acoperirea cheltuielilor legate de examinarea a trei litigii judiciare și executarea hotărârilor (inclusiv de evacuare) pe cauze civile legate de dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în m. Chișinău, str. Ion Nistor, 9.

Împrumutul respectiv se confirmă prin recipisa care prevede obligația de a restitui suma împrumutului de 10 000 euro și dobânda de 2% lunar până la data 15 ianuarie 2014, din care a fost restituită la de 15 ianuarie 2013 doar suma de 2 400 euro, iar datoria restantă constituie 10 000 euro;

- la data de 15 ianuarie 2013 a împrumutat suma de 8 500 euro de la Barbaroș Alexei pentru restituirea parțială la 15 ianuarie 2013 Marinei Marinescu a

împrumutului de 2 400 euro, restituirea parțială la 05 mai 2015 lui Godoroja Gheorghii împrumutului de 1 800 euro; restituirea parțială a împrumutului (dobânzii) Ludmillei Velikaea în sumă de 1 500 euro; procurarea ceasului „Tucco” din aur de 17 carați în valoare de 1500 euro; cheltuieli curente ale familiei, împrumut ce se confirmă prin recipisa care prevede obligația sa de a restitui suma împrumutului de 10 000 euro și dobânzii de 500 euro anulat până la data 15 ianuarie 2016, din care a fost restituită la 14 ianuarie 2014 suma de 500 euro ca dobânda pentru anul 2013, iar la 16 ianuarie 2015 suma de 500 euro ca dobânda pentru anul 2014, datoria restantă constituind suma de 9 000 euro;

- la data de 20 mai 2015 a împrumutat de la Palanciuc Viorel suma de 68 000 lei pentru cumpărarea de la Sîrbu Victor și Sîrbu Lidia a cotei-părți de ½ din bunul imobil (construcții) situat în m. Chișinău, str. Ion Nistor 9, care se confirmă prin contractul de împrumut din aceeași dată și care prevede obligația de a restitui suma până la data 15 mai 2016, însă din suma respectivă nu a fost restituit nimic.

Reclamantul a indicat că sumele datorate și împrumutate în interesele familiei constituie suma totală de 33 700 euro și 68 000 lei, care la fel urmează a fi partajate.

Silacov Igor a solicitat suplimentar partajarea datoriilor comune prin încasarea de la Silacova Olesea a sumei de 16 850 de euro și 34 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2019, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Silacova Olesea.

S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Silacov Igor.

S-a stabilit după Silacova Olesea și Silacov Igor câte ½ cotă – parte ideală din următoarele bunuri:

- unitatea de transport ”Volkswagen Passat”;

Mobilă din antreu:

-tumba pentru încălțăminte (pct.1 indicat în cererea reconvențională);

Mobilă din dormitor:

-mobilă dormitor în garnitură (pct.4 indicat în cererea reconvențională);

Mobilă pentru copii:

- dulap (pct.6 indicat în cererea reconvențională);

Mobilă din hol și bucătărie:

-dulap servantă (pct.9 indicat în cererea reconvențională);

-colțisor moale (pct.10 indicat în cererea reconvențională); Aparate și tehnică de uz casnic:

-aparat de aer condiționat Samsung (pct.17 indicat în cererea reconvențională);

-lustră și corpuri de iluminat, 6 bucăți (pct. 19 indicat în cererea reconvențională);

-televizor de model Samsung cu diagonala 20 (pct.21 indicat în cererea reconvențională);

-corp de iluminat cu 5 plafoane (pct.27 indicat în cererea reconvențională).

S-a partajat proprietatea comună pe cote-părți, prin vânzarea la licitație a următoarelor bunuri:

-unitatea de transport ”Volkswagen Passat”;

Mobilă din antreu:
-tumba pentru încălțăminte (pct.1 indicat în cererea reconvențională);
Mobilă din dormitor:
-mobilă dormitor în garnitură (pct.4 indicat în cererea reconvențională);
Mobilă pentru copii:
- dulap (pct.6 indicat în cererea reconvențională);
Mobilă din hol și bucatărie:
-dulap servantă (pct.9 indicat în cererea reconvențională);
-colțisor moale (pct.10 indicat în cererea reconvențională); Aparate și tehnică de uz casnic:
-aparat de aer condiționat Samsung (pct.17 indicat în cererea reconvențională);
-lustră și corpuri de iluminat, 6 bucăți (pct. 19 indicat în cererea reconvențională);
-televizor de model Samsung cu diagonala 20 (pct.21 indicat în cererea reconvențională);
-corp de iluminat cu 5 plafoane (pct.27 indicat în cererea reconvențională), cu distribuirea sumei obținute Olesei Silacova și Silacov Igor proporțional cotelor-părți a câte ½ cotă-parte fiecare.

S-a încasat de la Silacov Igor în beneficiul Olesei Silacova suma de 2 333,80 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat.

În rest, pretenția Olesei Silacova cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

S-a încasat de ș-a Silacova Olesea în beneficiul lui Silacov Igor suma de 2 333,80 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat.

În rest, cererea reconvențională depusă de Silacov Igor a fost respinsă.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că Silacov Igor și Silacova Olesea au încheiat căsătoria la 08 august 2008, iar prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 septembrie 2016, căsătoria a fost desfăcută.

De asemenea, instanța de fond a menționat că Silacova Olesea prin cererea de concretizare a pretențiilor nu a negat că indicate în cerere sunt bunuri comune dobândite în timpul căsătoriei cu Silacov Igor și astfel acestea urmează a fi partajate prin vânzarea lor la licitație, iar suma obținută urmează a fi distribuită proporțional cotelor-părți, a câte ½ cotă-parte fiecare.

Cu referire la acțiunea reconvențională a lui Silacov Igor în partea partajării bunurilor: mobila de antreu: oglinda, masă pliantă; mobilă din dormitor: suport pentru flori; mobilă pentru copii: masă de colț, canapea; mobilă din hol și bucatărie: mobilă de 14 bucatărie în garnitură; aparate și tehnică de uz casnic: aragaz „Gefest” cu 4 ochiuri și cuptor, frigider „Indesit” cu 2 camere și congelator, mașină de spălat 3,5 kg, cuptor cu microunde, cazan de încălzire autonomă „Baxi 24 kW”, hotă incorporabilă, televizor diagonala 82 cm „Philips”, monitor diagonala 21 „LG”, sistem de supraveghere video cu camera video și registrator, scară mobilă din aluminiu, culer de 20 litri cu suport, trenajor, aspirator de curățare cu apă, aparat pentru hidromasaj, termos de 3 litri cu pompa și sistem de alarmă,

instanța de fond a ajuns la concluzia că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Or, la acțiunea reconvențională nu a fost anexată nici o probă din care instanța de judecată ar putea constata și concluziona că, bunurile în cauză au fost procurate în timpul căsătoriei lui Silacov Igor cu Silacova Olesea și din mijloacele financiare comune ale acestora.

Cu referire la pretenția din acțiunea reconvențională a lui Silacov Igor privind partajarea bijuteriilor din aur, instanța de judecată a reținut netemeinicia acesteia.

În motivarea concluziei date, instanța a reținut că pozele foto anexate de Silacov Igor la acțiunea reconvențională nu confirmă faptul că bijuteriile de aur au fost procurate în timpul căsătoriei, or, pozele foto nu constituie contract de vânzare-cumpărare, ordin de plată, bon de plată, cec sau chitață, astfel, Silacov Igor urma să prezinte bonurile de casă cu data vânzării, prețului și denumirea produsului cumpărat, inclusiv, și pentru bijuteriile de aur pretins confecționate la giuvaergiu.

În ceea ce privește pretenția lui Silacov Igor din cererea reconvențională privind partajarea datoriilor comune în sumă totală de 33 700 euro și în sumă de 68 000 lei, instanța de fond a menționat că recipisele din data de 03 februarie 2010, 05 februarie 2010, 17 ianuarie 2012, 15 ianuarie 2013 și contractul de împrumut din data de 20 mai 2015, în temeiul cărora Silacov Igor pretinde că a luat cu împrumut mijloace bănești de la Velikaea Ludmila, Godoroja Gheorghii, Marinescu Marina, Barbaroș Alexei și Palanciuc Viorel, în timpul căsătoriei sale cu Silacova Olesea, au fost anexate la acțiunea reconvențională în copie, cu mențiunea „corespunde originalului – 10 iunie 2016, avocat Cucu Viorel”.

Astfel, prima instanță a concluzionat că copiile recipiselor și contractului de împrumut nu pot fi puse la baza hotărârii judecătorești, deoarece acestea sunt în copii (xerox), fără indicarea locului de aflare a originalului, neautentificate în modul stabilit de lege și deci nu este suficient să fie aplicată doar ștampila cu mențiunea, la caz, „copia corespunde originalului”, fiind obligatoriu, odată cu prezentarea lor, indicarea locului de aflare a originalului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2020, s-a respins apelul declarat de Silacov Igor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2019.

La 24 noiembrie 2020, Silacov Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanței în partea în care au fost respinse cerințele din acțiunea reconvențională, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

Recurentul Silacov Igor, în motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material.

De asemenea, a menționat că instanța de apel nu a dat nici o apreciere declarațiilor martorilor audiați în instanța de fond, care au confirmat procurarea bijuteriilor din aur din Dubai.

La fel, a specificat că la materialele cauzei se regăsesc probe care confirmă că împrumuturile au fost contractate în perioada căsătoriei în interesul familiei, astfel

acestea urmează a fi partajate între soți, iar efectele juridice ale recipiselor (în xero-copii) este demonstrată prin depozițiile martorilor, care au declarat că împrumuturile au fost contractate în perioada căsătoriei și care o parte au fost restituite.

Astfel a relevat că instanțele de judecată eronat au apreciat probele prezentate de părți, nu a dat răspuns criticelor invocate în cererea de apel și nu a ținut cont de criticele invocate.

Prin urmare, a specificat că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv, concluzionând superficial că apelul urmează a fi respins.

La 27 ianuarie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei copia recursului, fiind recepționat de către Silacova Olesea la 01 februarie 2021 conform avizului de recepție (f.d. 60 Vol. IV).

La 11 februarie 2021, Silacova Olesea a depus referință la recursul declarat de Silacov Igor, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 22 septembrie 2020, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 24 noiembrie 2020, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Silacov Igor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Silacov Igor.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh