

Dosarul nr. 3ra-196/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central – I. Rusu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Toderaș, E. Bejenaru, A. Gheorghies

ÎNCHEIERE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Iurie Grecu,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Iurie Grecu
împotriva consilierului satului Ciuciulea Popovici Ruslan, secretarului interimar al
Consiliului sătesc Vera Boghiu, Consiliului sătesc Ciuciulea, raionul Glodeni cu
privire la constatarea nulității răspunsului, constatarea recunoașterii dreptului pretins
vătămat la informație, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
casat hotărârea din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central și s-a
emis o nouă decizie, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea lui Iurie Grecu,

constată:

La 24 februarie 2020 Iurie Grecu a depus acțiunea în procedura contenciosului
administrativ împotriva consilierului satului Ciuciulea Popovici Ruslan, secretarului
interimar al Consiliului sătesc Vera Boghiu, Consiliului sătesc Ciuciulea, raionul
Glodeni, prin care a solicitat constatarea nulității răspunsului nr. 77 din 12.02.2020,
constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat la informație, repararea în mod
solidar a prejudiciului moral cauzat estimat la suma de 3 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul Iurie Grecu a indicat că la data de 07
februarie 2020 cu nr. 29 a depus cerere către consilierul satului Ciuciulea Popovici
Ruslan, prin care a solicitat să fie informat câți lei publici din bugetul Primăriei
satului Ciuciulea, r-nul Glodeni s-au cheltuit pentru renovarea porțiunii de trotuar de
la Primăria satului Ciuciulea, r-nul Glodeni până la piața agricolă din sat.

Reclamantul a menționat că la data de 12.02.2020 a primit răspunsul
înregistrat cu nr. 77 la informația, însă nu este de acord cu acesta.

Consideră că prin acțiunile și inacțiunile consilierului satului Ciuciulea
Popovici Ruslan, secretarului interimar al Consiliului sătesc Vera Boghiu,
Consiliului sătesc Ciuciulea, raionul Glodeni i s-a îngădit dreptul la informații de
interes public, astfel pricinuindu-i suferințe morale, totodată fiindu-i lezată onoarea

și demnitatea în calitate de cetățean al Republicii Moldova care trebuie să beneficieze de drepturile garantate de Constituție și alte Legi.

Prin hotărârea din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Grecu împotriva consilierului satului Ciuciulea Popovici Ruslan, secretarului interimar al Consiliului sătesc Vera Boghiu, Consiliului sătesc Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la constatarea nulității răspunsului, constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat la informație, repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată. (f.d. 41, 48-52)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut că Iurie Grecu la data de 07.02.2020 s-a adresat către consilierul satului Ciuciulea Ruslan Popovici cu cerere, fiind înregistrată cu nr. 29, prin care a solicitat să fie informat câți lei publici din bugetul Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni s-au cheltuit pentru renovarea porțiunii de trotuar de la Primăria satului Ciuciulea, raionul Glodeni până la piața agricolă din sat. Consilierul satului Ciuciulea, Ruslan Popovici prin răspunsul la cerere a informat solicitantul nerespectarea prevederilor art. 74 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ și condiția de înlăturare a neajunsurilor specificată în art. 76 alin. (2) din Codul administrativ, acordându-i-se un termen de 5 zile calendaristice pentru înlăturarea neajunsurilor.

În concluzie, instanța de fond a constatat caracterul legal al răspunsului oferit de către consilierul satului Ciuciuleni, Ruslan Popovici și secretarul interimar al Consiliului sătesc Vera Boghiu la cererea adresată de către Iurie Grecu, fiind în cadrul legal, în termenul stabilit de lege și în limitele legale fără a leza raporturile dintre solicitant și organul emitent în procesul de asigurare și realizare a drepturilor solicitantului.

De asemenea, instanța de fond a reținut că solicitarea lui Iurie Grecu de reparare a prejudiciului moral în mod solidar de la pârâți în sumă de 3000 lei sunt apreciate critic, fiind o derivată, care reiese din solicitarea de bază, respinsă de instanța de judecată în baza împrejurărilor constatate.

La data de 24 septembrie 2020 Iurie Grecu a depus apel nemotivat, ulterior, la 29 septembrie 2020 a depus apel motivat, conformându-se prevederilor legale cu privire la termenul de depunere a apelului.

Prin decizia din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a casat hotărârea din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Grecu împotriva consilierului satului Ciuciulea Popovici Ruslan, secretarului interimar al Consiliului sătesc Vera Boghiu, Consiliului sătesc Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la constatarea nulității răspunsului, constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat la informație, repararea prejudiciului moral. (f.d. 87, 88-94)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a constatat că o acțiune în contencios administrativ poate fi îndreptată doar împotriva unei autorități publice, fiind contestată activitatea administrativă a acestei autorități. Într-o acțiune în contencios administrativ, calitatea de pârât o poate deține doar autoritatea publică, sau o autoritate asimilată acesteia. În speță, Iurie Grecu a înaintat acțiunea împotriva consilierului satului Ciuciuleni Ruslan Popovici și secretarul interimar al Consiliului sătesc Ciuciuleni Vera Boghiu, astfel, fiind urmărită inițierea unei acțiuni în

contencios administrativ împotriva unui subiect care nu întrunește calitatea de autoritatea publică.

Totodată, instanța de apel a reținut că prin emiterea de către consilierul satului Ciuciuleni Ruslan Popovici și secretarul interimar al Consiliului sătesc Ciuciuleni Vera Boghiu a răspunsului nr. 77 din 12.02.2020, lui Iurie Grecu nu i se încalcă careva drept, ultimul având posibilitatea de a înlătura neajunsurile, după care instituția să se expună în fond asupra petiției.

Cu referire la pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral instanța de apel a menționat că atunci când o persoană își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual, fie prin activitatea administrativă, pretinde, totodată, și repararea prejudiciului cauzat prin activitatea/actul administrativ ilegal, ea urmează să depună o cerere de reparare a prejudiciului către autoritatea publică, care emite o decizie în acest sens.

La caz, această procedură prevăzută de lege, nu este respectată, ori cererea de reparare a prejudiciului nu a fost adresată de către Iurie Grecu, în prealabil, părții pârâte, precum și nici nu se atestă existența vreunui act emis de autoritatea pârâtă în acest sens.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Iurie Grecu a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii, precum și repararea în mod solidar de la intimați a prejudiciului moral în mărime de 4000 lei. (f.d. 95, 102-103)

În motivarea recursului recurentul Iurie Grecu a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel, fiind dată o apreciere greșită a probelor prezentate în susținerea acțiunii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Conform art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Instanța de apel a pronunțat decizia la data de 15 decembrie 2020.

La data de 22 decembrie 2020 Iurie Grecu a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, iar la data de 22 decembrie 2020 a depus recurs motivat, obligația de contestare în termen a fost îndeplinită. (f.d. 95, 102-103)

La 19 ianuarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa consilierului satului Ciuciulea Ruslan Popovici și Consiliului sătesc Ciuciulea copia recursului motivat declarat de către Iurie Grecu. (f.d. 107)

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că

modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurent este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Iurie Grecu se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh