

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, A. Toderaș, D. Corolevschii)

## DECIZIE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Termolux-Service”, reprezentată de avocatul Diana Sanduleac,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Termolux-Service” împotriva Biroului Vamal Nord privind anularea deciziei de regularizare,

împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Termolux-Service”, reprezentată de avocatul Diana Sanduleac, împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

### c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2020, SRL „Termolux-Service”, reprezentată de avocatul Diana Sanduleac, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord privind anularea deciziei de regularizare nr. 84 din 19 august 2020.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a corectat eroarea din hotărârea judecătorească emisă în procedura contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Termolux-Service” împotriva Biroului Vamal Nord privind anularea deciziei, anume s-a substituit data de „22 octombrie 2020”, cuprinsă în partea introductivă a dispozitivului hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu data corectă – „12 noiembrie 2020”. În rest, prevederile hotărârii au rămas neschimbate.

La 24 noiembrie 2020, SRL „Termolux-Service”, reprezentată de avocatul Sanduleac Diana, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și a solicitat casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f.d. 9, vol. II).

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel depusă de SRL „Termolux-Service”, reprezentată de avocatul Diana Sanduleac,

împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 21 ianuarie 2021 (prin intermediul poștei electronice), SRL „Termolux-Service”, reprezentată de avocatul Diana Sanduleac, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că a luat cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond pe portalul instanțelor de judecată după 01 ianuarie 2021, tot atunci a întocmit cererea de apel motivată, însă nu a depus-o în termenul stabilit de lege din motivul că până la recepționarea încheierii contestate nu a cunoscut unde este dosarul or, cancelaria Judecătoriei Bălți, se afla în darea de seamă și a informat-o că va fi anunțată când dosarul va fi expedit la Curtea de Apel Bălți.

A mai invocat că, instanța de apel urma să stabilească un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 12 ianuarie 2021, care a fost expedită participanților la proces la 15 ianuarie 2021 (f.d. 29, vol. II), fiind recepționată de către avocatul Diana Sanduleac la data de 19 ianuarie 2021 (f.d. 32, vol. II).

Astfel, recursul depus la 21 ianuarie 2021 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Termolux-Service”, reprezentată de avocatul Diana Sanduleac, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că SRL „Termolux-Service”, reprezentată de avocatul Diana Sanduleac, nu este de acord cu încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care cererea de apel împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data

notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 12 noiembrie 2020, iar la 24 noiembrie 2020 SRL „Termolux-Service”, reprezentată de avocatul Diana Sanduleac, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Potrivit avizului de recepție, avocatul Diana Sanduleac, a recepționat la data de 11 decembrie 2020 hotărârea motivată din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d. 18, vol. II).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 12 decembrie 2020 și a expirat la data de 11 ianuarie 2021 (10 ianuarie fiind zi de duminică), astfel, ultima zi de depunere a apelului motivat fiind ziua de 11 ianuarie 2021.

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că avocatul Diana Sanduleac recepționând la 11 decembrie 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Referitor la argumentul avocatului Diane Sanduleac precum că nu a cunoscut unde se află dosarul, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat or, fiind interesată de soarta dosarului despre care cunoșteau că se află pe rolul instanței de judecată, a dispus de suficient timp pentru a depune cererea de apel motivată. Mai mult, din textul recursului rezultă că Diana Sanduleac a luat cunoștință cu hotărârea instanței de fond de pe portalul instanțelor de judecată după data de 01 ianuarie 2021.

Astfel rezultă că, a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și deci a fost obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește SRL „Termolux-Service”, reprezentată de avocatul Diana Sanduleac că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece SRL „Termolux-Service”, reprezentată de avocatul Diana Sanduleac, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Termolux-Service”, reprezentată de avocatul Diana Sanduleac.

Se menține încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh