

Dosarul nr. 2rh-20/21

Prima instanță: Judecătoria Centru municipiul Chișinău (jud. C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Guzun, A. Minciuna)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Vieru, O. Sternioală, N. Craiu)

Î N C H E I E R E

3 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco, Ludmila Dereveanco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Grebincea împotriva lui Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco și Ludmila Dereveanco cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea bunului imobil, obligarea de a elibera bunul imobil, precum și repararea prejudiciului moral,

și cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Dereveanco împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenient accesoriu Valentina Grebincea cu privire la contestarea procesului – verbal de recepție finală nr. 227 din 3 aprilie 2012 cu actele pregătitoare, obligarea rectificării înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco, Ludmila Dereveanco,

c o n s t a t ă:

La 10 februarie 2015 Valentina Grebincea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco și Ludmila Dereveanco cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea bunului imobil, obligarea de a elibera bunul imobil, precum și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform contractului de vânzare-cumpărare din 23 august 1999, este proprietara apartamentului nr 2, blocul 11 din str. xxxxx, mun. Chișinău, identificat în baza numărului cadastral xxxxx. De asemenea, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 6877 din 17 octombrie 2002 și actului de predare - primire nr. 2046 din 26 noiembrie 2002, a devenit proprietara încăperii cu suprafața de 35.2 m², identificată în baza numărului cadastral xxxxx.

A menționat că Vladimir Dereveanco conform contractului de vânzare-cumpărare din 18 mai 2010 a devenit proprietarul apartamentului nr. 9, bloc 11 din xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața de 125 m², identificat în baza numărului cadastral xxxxx, însă,

în acest apartament locuiesc părinții lui Victor Dereveanco – Vladimir Dereveanco și Ludmila Dereveanco.

Reclamanta a notat că Victor Dereveanco, Vladimir Dereveanco și Ludmila Dereveanco în luna aprilie 2014, folosindu-se de faptul, că nu era acasă, au stricat lăcata și au ocupat 6 m² din încăperea ce îi aparține, cu suprafața de 35 m², lipsind-o astfel de debara, unde păstra lemne și bunuri casnice. Adresările verbale față de pârâți de a elibera depozitul și a-i instala înapoi lacătul rupt, au fost lăsate fără răspuns și satisfacere.

A relatat că, pe cazul deposedării de depozitul cu suprafața de 6 m² s-a adresat în scris către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8, Poliției, Direcției Generale locativ-comunală și Amenajare, Primăriei municipiului Chișinău, Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău. Prin răspunsurile recepționate s-a confirmat plângerile sale. La fel, pe actul de samavolnicie privind ocuparea abuzivă a depozitului cu suprafața de 6 m². Procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, la 15 noiembrie 2014 a pornit urmărirea penală în baza art. 329 alin. (1) Cod penal.

Reclamanta a solicitat obligarea pârâților să nu creeze obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra încăperii, cu suprafața de 6 m² din cadrul bunului imobil, identificat cu numărul cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, str. xxxxx; obligarea lui Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco și Ludmilei Dereveanco să elibereze încăperea, cu suprafața de 6 m² din cadrul bunului imobil, identificat cu numărul cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, xxxxx; precum și încasarea din contul pârâților a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei.

La data de 4 martie 2015 Vladimir Dereveanco s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenient accesoriu Valentina Grebincea cu privire la contestarea procesului-verbal de recepție finală nr. 227 din 3 aprilie 2012, cu actele pregătitoare; obligarea rectificării înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin hotărârea din 3 aprilie 2012 a Comisiei de recepție finală din cadrul Primăriei mun. Chișinău a fost aprobat pe numele lui Valentina Grebincea procesul-verbal de recepție finală nr. 227 din 3 aprilie 2012 privind recepționarea lucrărilor de reconstruire a încăperii nr. 2 (depozit lit.2) cu subsol (02) din strxxxxx, cu suprafața totală de 35.2 m², dintre care depozitul cu suprafața de 20.4 m², cu suprafața de 6 m², și subsolul cu suprafața de 8.3 m². Iar, la data de 11 mai 2012, procesul-verbal de recepție finală nr. 227 din 3 aprilie 2012 a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

În opinia reclamantului actul administrativ și anume procesul-verbal de recepție finală nr. 227 din 3 aprilie 2012, este parțial ilegal, deoarece, prin includerea în proprietatea lui Valentina Grebincea a încăperii auxiliare nr. 2, cu suprafața de 6 m², i-au fost încălcate drepturile de posesiune asupra încăperii. La data de 18 mai 2010, prin intermediul mamei Ludmila Dereveanco, a procurat apartamentul nr. 9 din xxxxx, de la Giannakopoulos Antonios, care i-a vândut și încăperea auxiliară nr. 2, cu suprafața de 6 m². Folosindu-se împreună cu părinții săi nestingherit de încăperea auxiliară nr.2 de la momentul procurării până în prezent, astfel, devenind posesori de bună-credință. A indicat că, la 20 decembrie 2014 s-a adresat cu o cerere prealabilă la Primăria mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 227 din 3 aprilie 2012, în partea recepționării încăperii auxiliare nr. 2. Prin răspunsul Primăriei

municipiului Chișinău din 19 februarie 2015, cererea a fost respinsă. Tot, în acest context, a solicitat repunerea în termenul legal de contestare a actului administrativ contestat. În motivarea solicitării sale de repunere în termen, a menționat despre faptul inițierii cauzei penale la plângerea mamei sale Ludmila Dereveanco în legătură cu încălcările legislației de către factorii de decizie a Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău la înregistrarea construcțiilor de către Valentina Grebincea și anchetarea acestei cauze, care încă nu este finalizată.

A afirmat că în legătură cu anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 227 din 3 aprilie 2012 se impune necesitatea anulării și a actelor premergătoare: planul încăperii izolate din 7 decembrie 2011, planul de amplasare a construcțiilor și amenajărilor din 7 octombrie 2011 și de asemenea, rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și anume a înscrierii nr. xxxxx din 1 mai 2012 pe numele Valentinei Grebincea, în partea ce ține de suprafața imobilului.

Reclamantul a solicitat repunerea în termen, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 227 din 3 aprilie 2012, împreună cu actele premergătoare: planul încăperii izolate din 7 octombrie 2011, planul de amplasare a construcțiilor și amenajărilor din 07 octombrie 2011, în partea recepționării pe numele Valentinei Grebincea a încăperii auxiliare nr. 2 cu suprafața de 6 m²; obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a rectifica înscrierea din Registrul bunurilor imobile nr. Xxxxx din 1 mai 2012 pe numele Valentinei Grebincea, în partea ce ține de suprafața imobilului, înregistrând pe numele Valentinei Grebincea recepționarea lucrărilor de reconstruire a încăperii nr. 2 (depozit lit.2) cu subsol (02) din str. xxxxx, cu suprafața totală de 28.7 m², dintre care depozitul cu suprafața de 20.4 m² și subsolul cu suprafața de 8.3 m²; precum și încasarea din contul Primăriei municipiului Chișinău a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 200 de lei.

Prin hotărârea din 19 iulie 2016 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău a fost admisă parțial acțiunea depusă de Valentina Grebincea. S-au obligat Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco și Ludmila Dereveanco să nu creeze obstacole lui Valentina Grebincea în exercitarea dreptului de proprietate asupra încăperii, cu suprafața de 6 m² din cadrul bunului imobil, identificat cu numărul cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, str. xxxxx. S-au obligat Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco și Ludmila Dereveanco să elibereze încăperea, cu suprafața de 6 m² din cadrul bunului imobil, identificat cu numărul cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, str. xxxxx. S-a respins acțiunea depusă de Valentina Grebincea privind obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea bunului imobil, obligarea de a elibera bunul imobil, precum și repararea prejudiciului moral, ca neîntemeiată. S-a respins acțiunea depusă de Vladimir Dereveanco în partea contestării procesului-verbal de recepție finală nr. 227 din 3 aprilie 2012 cu actele pregătitoare, ca fiind tardivă, iar, în partea obligării rectificării înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 7 decembrie 2016 Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel înaintată de reprezentantul apelanților Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco, Ludmila Dereveanco – avocatul Mihail Buruiian și s-a menținut hotărârea din 19 iulie 2016 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău.

Prin încheierea din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco, Ludmila Dereveanco.

La 12 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco, Ludmila Dereveanco au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea încheierii instanței de recurs.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire depusă de Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco, Ludmila Dereveanco, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În corespundere cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul notează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea din 19 iulie 2016 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău, fiind contestată cu apel de către reprezentantul apelanților Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco, Ludmila Dereveanco – avocatul Mihail Buruian, a fost menținută prin decizia din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco, Ludmila Dereveanco împotriva deciziei din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco, Ludmila Dereveanco împotriva încheierii din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco, Ludmila Dereveanco urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco, Ludmila Dereveanco împotriva încheierii din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Grebincea împotriva lui Vladimir Dereveanco, Victor Dereveanco și Ludmila Dereveanco cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea bunului imobil, obligarea de a elibera bunul imobil, precum și repararea prejudiciului moral, și cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Dereveanco împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenient accesoriu Valentina Grebincea cu privire la contestarea procesului – verbal de recepție finală nr. 227 din 3 aprilie 2012 cu actele pregătitoare, obligarea rectificării înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu