

## ÎNCHEIERE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza la acțiunea depusă de către Aurelia Plămădeală împotriva Direcției Generale Ocuparea Forței de Muncă municipiul Chișinău cu privire la acordarea indemnizației de șomaj,

constată:

La data de 17 septembrie 2020 Aurelia Plămădeală a înaintat acțiune împotriva Direcției Generale Ocuparea Forței de Muncă municipiul Chișinău cu privire la acordarea indemnizației de șomaj.

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Aurelia Plămădeală împotriva Direcției Generale Ocuparea Forței de Muncă municipiul Chișinău cu privire la acordarea indemnizației de șomaj în temeiul art. 169 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

La data de 26 octombrie 2020 Aurelia Plămădeală a contestat cu recurs (denumit apel) încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2020.

La data de 16 noiembrie 2020 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare în ordine de recurs judecătorului Vitalie Cotorobai, care conform Dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 56 din 30.12.2019 face parte din completul de judecată specializat în examinarea cauzelor de drept comun. (f.d. 16, 17)

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declinat competența completului specializat în materie civilă de drept comun de la examinarea cauzei nominalizate, în favoarea completelor specializate în materia contenciosului administrativ. (f.d. 19-20)

La data de 19 noiembrie 2020 cauza nominalizată a fost redistribuită în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare în ordine de recurs judecătorului Grigore Dașchevici, specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ. (f.d. 21)

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, s-a suspendat procesul, în ordine de recurs și s-a prezentat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din următoarele considerente.

Conform art. 200 alin. (1) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile art. 200 alin. (3) din Codul administrativ și art. 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în prezenta cauză prin analogie și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă că la 17 septembrie 2020 Aurelia Plămădeală a înaintat acțiune împotriva Direcției Generale Ocuparea Forței de Muncă municipiul Chișinău cu privire la acordarea indemnizației de șomaj la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care este specializată în examinarea cauzelor de drept comun.

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Aurelia Plămădeală împotriva Direcției Generale Ocuparea Forței de Muncă municipiul Chișinău cu privire la acordarea indemnizației de șomaj în temeiul art. 169 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

La data de 26 octombrie 2020 Aurelia Plămădeală a contestat cu recurs (denumit apel) încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2020.

La data de 16 noiembrie 2020 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare în ordine de recurs judecătorului Vitalie Cotorobai, care conform Dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 56 din 30.12.2019 face parte din completul de judecată specializat în examinarea cauzelor de drept comun. (f.d. 16, 17)

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declinat competența completului specializat în materie civilă de drept comun de la examinarea cauzei nominalizate, în favoare completelor specializate în materia contenciosului administrativ.

La data de 19 noiembrie 2020 cauza nominalizată a fost redistribuită în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare în ordine de recurs judecătorului Grigore Dașchevici, specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

La caz s-a constatat că completul de judecată specializat pentru examinarea acțiunilor în materie civilă de drept comun este competentă să efectueze controlul judiciar în ordine de recurs asupra legalității și temeiniciei încheierii emise de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, specializat în materie civilă, ori completul de judecată specializat în materia de contencios administrativ nu este competent să efectueze controlul judiciar asupra actului judecătoresc emis de judecătorul specializat în materie civilă din cadrul instanței ierarhic inferioare.

Așadar, competența jurisdicțională materială de examinare a litigiului aparține completului în materie de drept comun și nu de contencios administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 193, 195, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la judecarea în ordine de recurs a cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Aurelia Plămădeală împotriva Direcției Generale Ocuparea Forței de Muncă municipiul Chișinău cu privire la acordarea indemnizației de șomaj.

Cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Aurelia Plămădeală împotriva Direcției Generale Ocuparea Forței de Muncă municipiul Chișinău cu privire la acordarea indemnizației de șomaj se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh