

DECIZIE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Tamara Sergentu,
la cererea înaintată de Tamara Sergentu împotriva Cooperativei de Construcții a
Locuințelor nr. 36, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischii Maxim
privind contestarea actelor executorului judecătoresc,
împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 07 noiembrie 2020, Tamara Sergentu, prin intermediul oficiului poștal, a
depus cerere împotriva Cooperativei de Construcții a Locuințelor nr. 36, intervenient
accesoriu executorul judecătoresc Romaliischii Maxim, solicitând anularea integrală a
încheierii executorului judecătoresc nr. 175-1123R/20 din 23 octombrie 2020, emisă în
cadrul executării documentului executoriu nr. 2-312/15 din 28.05.2015 (f.d. 1-3).

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis
spre examinare instanței competente - Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea
înaintată de Tamara Sergentu împotriva Cooperativei de Construcții a Locuințelor nr.
36 și executorul judecătoresc Romaliischii Maxim privind contestarea actelor
executorului judecătoresc (f.d.36-37).

La 01 decembrie 2020, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d.56),
Tamara Sergentu a depus recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de
Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii nr. 175-1123R/20 din 23 octombrie 2020
emisă de executorul judecătoresc Romaliischii Maxim privind intentarea procedurii de
executare a documentului executoriu.

În motivarea recursului Tamara Sergentu și-a manifestat dezacordul cu
încheierea nr. 175-1123R/20 din 23 octombrie 2020 emisă de executorul judecătoresc
Romaliischii Maxim privind intentarea procedurii de executare a documentului
executoriu nr. 2-312/15 din 28 mai 2015 emis de Judecătoria Rîșcani, considerând-o
neîntemeiată și emisă cu încălcarea prevederilor art. 66 alin.(1) lit. a), d), g), f) din
Codul de executare. Totodată, Tamara Sergentu a solicitat ridicarea sechestrului aplicat

pe apartamentul nr. xx, str. xxxx, mun. xxxx, restituirea pensiei în mărime de 5 311,78 lei.

Examinând recursul Tamarei Sergentu, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie privind declararea recursului inadmisibil.

Conform art. 241 alin. (2) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac.

În corespundere cu art. 199 alin. (2) din Codul administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de către Tamara Sergentu nu întrunește condiția de fond și anume, încheierea contestată nu formează obiectul recursului conform capitolului IV al cărții a 3 din Codul administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Or, încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău contestată de către Tamara Sergentu, nu se supune niciunei căi de atac, fapt menționat expres și de Curtea de Apel Chișinău în dispozitivul respectivei încheieri.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Tamara Sergentu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Recursul depus de către Tamara Sergentu se declară inadmisibil.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh