

Dosarul nr.3ra-311/21

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia, sediul central – V. Potlog

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – D. Fugenço, A. Mironov, A. Curdov

ÎNCHEIERE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către notarul Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Eugenia Ciobanu și Galina Voitenco împotriva notarului Lilia Burac cu privire la obligarea notarului să primească declarația Elenei Ciobanu, în numele petiționarei Galinei Voitenco, privind deschiderea procedurii succesoriale, deschiderea procedurii succesoriale pe numele Galinei Voitenco după decesul tatălui Gheorghe Griștiuc, eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele Galinei Voitenco după decesul tatălui, eliberarea informației din baza de date a centrului de evidență a actelor notariale, prin care să confirme dacă s-a înregistrat dosar succesoral pe numele lui Gheorghe Griștiuc, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Comrat prin care s-a admis recursul declarat de către avocatul Valeriu Stănescu în interesele Eugeniei Ciobanu și Galinei Voitenco, s-a anulat încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 25 iunie 2020,

constată:

Avocatul Valeriu Stănescu în numele Galinei Voitenco și Eugeniei Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva notarului Lilie Burac, solicitând în final obligarea notarului Lilia Burac să-și desfășoare activitatea în conformitate cu prevederile legale, primirea declarației privind deschiderea procedurii succesoriale a Elenei Ciobanu, în numele petiționarei Galina Voitenco, interesele căreia le reprezintă în baza procurii nr.2785 din 07 iunie 2017, eliberată de notarul Lilia Burac și procurii nr.1632 din 22 mai 2018, eliberată de notarul Alexandru Untură, emiterea actului administrativ solicitat și deschiderea procedurii succesoriale pe numele Galinei Voitenco după decesul tatălui Gheorghe Griștiuc, decedat la xxxxx, eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele Galinei Voitenco după decesul tatălui Gheorghe Griștiuc, eliberarea informației din baza de date a centrului de evidență a actelor notariale, prin care să confirme dacă s-a înregistrat dosarul succesoral pe numele lui Gheorghe Griștiuc, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, cauzat prin refuzul neîntemeiat de a

îndeplini actul sau acțiunea notarială și a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea pricinii. (f.d.2-3,16-20, 37-41, vol. I)

În motivarea acțiunii Eugenia Ciobanu a menționat că potrivit adevărîței Primăriei s. Gura Galbenei, r-nul Cimișlia nr.320 din 02 aprilie 2018, succesorul Galina Voitenco, deși după decesul tatălui Gheorghe Griștiuc nu a depus în termen de 6 luni la notar declarația de acceptare a succesiunii, aceasta a intrat de fapt în posesia patrimoniului succesoral, prelucrând terenurile, achitând impozitele necesare și plățile obligatorii, administrând bunurile rămase după decesul tatălui Gheorghe Griștiuc.

La 22 mai 2018 Lilia Burac a depus în instanța de judecată demers prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Valeriu Stănescu, pe temeiul prevăzut de art.267, lit. c) din Codul de procedură civilă. (f.d.31-32, vol.1)

Prin încheierea Judecătorei Cimișlia, sediul central din 11 iunie 2018 cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Valeriu Stănescu în numele Galinei Voitenco și Eugeniei Ciobanu împotriva notarului Lilee Burac a fost scoasă de pe rol. (f.d. 62-65, vol.I)

La 18 iunie 2018, avocatul Valeriu Stănescu a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii Judecătorei Cimișlia sediul central din 11 iunie 2018, cu restituirea pricinii în prima instanță în sensul lit. b), art.427 din Codul de procedură civilă.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2018 s-a admis recursul declarat de către avocatul Valeriu Stănescu, s-a casat încheierea Judecătorei Cimișlia, sediul central din 11 iunie 2018 privind scoaterea acțiunii de pe rol cu trimiterea cauzei la re judecare. (f.d.104-107, vol. I)

Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 17 septembrie 2018 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de notarul Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2018. (f.d.179-182, vol. I)

Prin încheierea din data de 30 octombrie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul central cererea de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ depusă de avocatul Stănescu Valeriu, a fost scoasă de pe rol. (f.d.205-209, vol. I)

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 18 martie 2019 a admis recursul depus de avocatul Stănescu Valeriu, a casat încheierea Judecătorei Cimișlia sediul central din 30 octombrie 2018 cu restituirea spre re judecare problema soluționată prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată în același complet de judecători. (f.d.26-30, vol. II)

Prin încheierea din 25 iunie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul central s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Stănescu Valeriu în interesele Eugeniei Ciobanu și Galinei Voitenco împotriva notarului Lilia Burac, cu privire la obligarea notarului să primească declarația Elenei Ciobanu, în numele petiționarei Galina Voitenco, privind deschiderea procedurii succesoriale, să deschidă procedura succesorală pe numele Galinei Voitenco după decesul tatălui Gheorghe Griștiuc, decedat la xxxxx, să elibereze certificatul de moștenitor legal pe numele Galinei Voitenco după decesul tatălui Gheorghe Griștiuc, să elibereze informația din baza de date a centrului de evidență a actelor notariale, prin care să confirme dacă s-a înregistrat dosarul succesoral pe numele lui Gheorghe Griștiuc,

încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată. S-a explicat avocatului Valeriu Stănescu că are dreptul de a se adresa repetat în judecată cu aceleași cerințe. (f.d.41-45, vol. II)

La 01 septembrie 2020 avocatul Valeriu Stănescu în numele Eugeniei Ciobanu și Galinei Voitenco a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25 iunie 2020, solicitând casarea încheierii instanței de fond cu restituirea cauzei în prima instanță. (f.d.47-52, vol. II)

Curtea de Apel Comrat prin decizia din data de 16 noiembrie 2020 a admis recursul declarat de avocatul Valeriu Stănescu în interesele Eugeniei Ciobanu și Galinei Voitenco, a anulat încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25 iunie 2020.

La 16 decembrie 2020 notarul Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus recurs împotriva deciziei din data de 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu emiterea unei noi hotărâri privind menținerea încheierii din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

În motivarea recursului notarul Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a indicat că Curtea de Apel Comrat la emiterea deciziei a aplicat eronat legea și nu a aplicat o lege care trebuia să fie aplicată, a încălcat normele de drept procedural, ori nu a comunicat notarului Lilia Burac despre depunerea recursului și despre data și ora examinării recursului.

Avocatul Victor Burac a susținut că din partea motivată a deciziei recurate rezultă că aceasta a fost emisă în conformitate cu prevederile art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, însă contrar acestor prevederi Curtea de Apel Comrat a emis un act de dispoziție sub formă de decizie. Acest fapt în opinia recurentului denotă aplicarea eronată de către Curtea de Apel Comrat ca instanță de recurs a prevederilor art. 241, alin. (1) și nu a aplicat prevederile art. 244, alin. (1) și art. 245, alin. (1) din Codul administrativ.

Recurenta a mai menționat că din dispozitivul deciziei recurate rezultă că este irevocabilă din momentul emiterii, concluzie admisă ca urmare a aplicării eronate a prevederilor art. 241, alin. (1) din Codul administrativ.

La 02 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor Eugenia Ciobanu, Galina Voitenco și avocatului Valeriu Stănescu pentru notificare copia recursului motivat depus de către notarul Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra criticilor formulate în recurs (f.d.113, vol.II). Însă, până la data examinării admisibilității recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe asupra recursului.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Alineatul (2) al aceluiași articol stipulează la lit. a) că recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Articolul 244 din Codul administrativ enumeră la alin. (1) actele judecătorești de dispoziție care pot forma obiectul recursului în secțiunea a II-a (capitolul V al cărții a treia din Codul administrativ). Așa, în sensul acestei norme legale, pot fi contestate cu recurs hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel.

Studiind cererea de recurs și materialele cauzei, completul constată că prezenta cale de atac este îndreptată împotriva deciziei din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, emisă ca instanță de recurs în conformitate cu capitolul IV al cărții a treia din Codul administrativ.

Prin urmare, completul specializat ajunge la concluzia că recursul depus de către notarul Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată nu formează obiectul recursului conform capitolului V al cărții a treia din Codul administrativ și, prin urmare, este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246, alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către notarul Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, ca fiind inadmisibil.

Conform art. 230 și art. 246, alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către notarul Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh