

## ÎNCHEIERE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență dintre completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Natalia Stramous (Zadorojnaia) împotriva lui Ghenadie Alexandruc și Diana Alexandruc cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului material și moral cauzat prin construcția neautorizată, și

la cerere de chemare în judecată depusă de către Natalia Stramous (Zadorojnaia) împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală,

constată:

La 15 martie 2013, Natalia Stramous (Zadorojnaia) a depus cerere de chemare în judecată în procedura contencioasă, care pe parcursul examinării cauzei a fost completată și concretizată, împotriva lui Ghenadie Alexandruc și Diana Alexandruc, prin care a solicitat:

- obligarea pârâților să demoleze necondiționat anexa construită neautorizat la apartamentul xxx din str. Xxx, mun. Chișinău;

- încasarea de le pârâți în beneficiul său a sumei de 46 791,37 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material, conform raportului de expertiză nr. 636 seria BB din 28 aprilie 2015 și a sumei de 10 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

La 13 noiembrie 2013, Natalia Stramous (Zadorojnaia) a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 363 din 07 iunie 2013, prin care a fost recepționată anexa lit. „A4” la apartamentul xxx din str. Xxx mun. Chișinău.

Prin încheierea din 21 mai 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cauza civilă și cauza de contencios administrativ au fost conexe într-o singură procedură și examinată în conformitate cu prevederile art. 37<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-au admis parțial cererile de chemare în judecată depuse de Natalia Stramous

(Zadorojnaia).

La 02 mai 2019, Natalia Stramous (Zadorojnaia) a declarat apel împotriva hotărârii din 25 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, completul specializat în materie civilă al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ și-a declinat competența în favoarea completelor specializate în materie de contencios administrativ.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020, completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materia contenciosului administrativ al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conform cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile articolului 200 alin. (3) din Codul administrativ și articolului 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că, prin cererile de chemare în judecată depuse reclamanta Natalia Stramous (Zadorojnaia) la 15 martie 2013 a formulat pretenții de natură civilă împotriva persoanelor fizice Ghenadie Alexandruc și Diana Alexandruc, iar la 13 noiembrie 2013 de natură administrativă împotriva autorității publice – Primăria municipiului Chișinău. Așadar, reclamanta a solicitat:

- obligarea lui Ghenadie Alexandruc și Diana Alexandruc să demoleze necondiționat anexa construită neautorizat la apartamentul xxx din str. Xxx, mun. Chișinău;

- încasarea da la Ghenadie Alexandruc și Diana Alexandruc în beneficiul său a sumei de 46 791,37 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material, conform raportului de expertiză nr. 636 seria BB din 28 aprilie 2015 și a sumei de 10 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral;

- anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 363 din 07 iunie 2013, prin care a fost recepționată anexa lit. „A4” la apartamentul xxx din str. Xxx

mun. Chişinău.

Reieşind din aceasta Colegiul denotă că reclamanta Natalia Stramous (Zadorojnaia) a formulat şi înaintat pretenţii atât de drept civil, cât şi de drept administrativ, care conform prevederilor art. 37<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, aplicabil la momentul depunerii acţiunilor, urmau a fi examinate de către instanţa de drept comun.

Colegiul reţine că, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la art. 201 alin. (1) stipulează că dacă acţiunea în contencios administrativ depusă în instanţa de judecată conţine pretenţii inseparabile de drept administrativ şi de drept civil, acestea se examinează de instanţa de judecată competentă pentru examinarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Totodată, potrivit art. 258 alin. (2) şi (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competenţa altor instanţe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanţelor competente conform prevederilor prezentului cod. Procedurile de contencios administrativ iniţiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Astfel, din sensul art. 201 alin. (1) şi art. 258 alin. (2) şi (3) din Codul administrativ, competent să judece prezenta cauză este completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău.

Colegiul observă că izvorul conflictului negativ de competenţă rezultă din natura juridică a actului contestat, în concret procesul-verbal de recepţie finală. La aspectul dat Colegiul învederează că, la momentul înaintării cererii de chemare în judecată – 13 noiembrie 2013, procesul-verbal de recepţie finală după caracterul său se considera un act administrativ, producător de efecte juridice, deoarece a fost emis de comisia Primăriei municipiului Chişinău, în componenţa: preşedintelui – Nistor Grozavu (viceprimar de Chişinău), vicepreşedintelui – Gheorghe Raileanu (şeful Direcţiei Autorizare şi Disciplină în Construcţii) şi membrilor Radu Blaj (director interimar al Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare), Mihail Cîrlig (pretor al sectorului Rîşcani, mun. Chişinău), iar drept consecinţă a constituit temei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra imobilului construit (art. 40<sup>4</sup> din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998). Respectiv, procesul-verbal de recepţie finală putea fi contestat conform Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin urmare, conform art. 2 şi 3 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, care era în vigoare la momentul depunerii acţiunii, pretenţia Nataliei Stramous (Zadorojnaia) cu privire la anularea procesului-verbal de recepţie finală putea forma obiectul acţiunii în contencios administrativ.

Deopotrivă, este relevant că până la adoptarea Codului administrativ, jurisprudenţa naţională constant a calificat procesele-verbale de recepţie finală ca acte administrative, care pot fi contestate conform Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000. În acest sens Plenul Curţii Supreme de Justiţie, în scopul aplicării corecte şi uniforme a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ, a explicat în pct. 11 din Hotărârea nr. 10 din 30 octombrie 2009 că procesul-verbal de recepţie finală poate fi contestat în ordinea contenciosului administrativ.

Anume din acest considerent, prima instanţă a judecat prezentul litigiu în

partea anulării procesului-verbal de recepție finală prin prisma Legii contenciosului administrativ.

Având în vedere că un capăt de cerere a constituit obiect al contenciosului administrativ, prin prisma art. 201 alin. (1) și art. 258 alin. (2) și (3) din Codul administrativ, competența de judecare a prezentei cauze aparține completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău corect și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Cu titlu subsecvent, Colegiul învederează că revirimentul practicii judiciare cu privire la natura juridică a procesului-verbal de recepție finală poate fi dispus de instanța de judecată ierarhic superioară la examinarea în fond a unui litigiu concret, dar nu la etapa soluționării unui conflict negativ de competență.

Așadar, față de obiectul acțiunii și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamantă, competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materia contenciosului administrativ și nu de drept comun, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedură contenciosului administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform articolului 195, 200 alin. (3), 201 alin. (1), 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la judecarea în ordine de apel a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Natalia Stramous (Zadorojnaia) împotriva lui Ghenadie Alexandruc și Diana Alexandruc cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului material și moral cauzat prin construcția neautorizată, și la cerere de chemare în judecată depusă de către Natalia Stramous (Zadorojnaia) împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală.

Cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Natalia Stramous (Zadorojnaia) împotriva lui Ghenadie Alexandruc și Diana Alexandruc cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului material și moral cauzat prin construcția neautorizată, și la cerere de chemare în

judecată depusă de către Natalia Stramous (Zadorojnaia) împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel în completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh