

## ÎNCHEIERE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Victor Burduh

Nicolae Craiu

examinând cererea de recurs depusă de administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolabilitate, Nicolae Bostan,

în cauza de insolabilitate, la cererea administratorului insolabilității a Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” Dorin Ciobanu cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin”,

împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 10 iunie 2013 a Curții de Apel Bender din, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului Societatea pe Acțiuni „Dionysos-Mereni”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolabilității Ciobanu Dorin. Ulterior, prin hotărârea din 6 mai 2014 a Curții de Apei Bender, a fost confirmat Planul procedurii de restructurare față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Dionysos-Mereni”.

La data de 13 decembrie 2018, administratorul insolabilității Societatea pe Acțiuni „Dionysos-Mereni”, Ciobanu Dorin, a depus în adresa instanței cerere, prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin” a datoriei în mărime de xxxxxxxxx,90 de lei.

Prin încheierea din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost desemnat Nicolae Bostan în calitate de locțiitor al administratorului insolabilității Ciobanu Dorin în cadrul procesului de insolabilitate al Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni”.

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central, s-a admis cererea înaintată de administratorul insolabilității Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni”, Dorin Ciobanu, s-a validat poprirea Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolabilitate față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin” în sumă de xxxxxxxxx,90 de

lei, s-a încasat de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin”, în folosul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolabilitate, datoria în sumă de xxxxxxxx,90 lei și s-a încasat de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin” în folosul statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei.

Prin decizia din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin”, s-a casat hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central, s-a admis cererea înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolabilitate - Ciobanu Dorin, s-a validat poprirea Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolabilitate față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin” în sumă de xxxxxxxx,90 de lei, s-a încasat de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin” în folosul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolabilitate datoria în sumă de xxxxxxxx,90 de lei, precum și taxa de stat în sumă de 50 000 de lei în folosul statului.

Prin decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin”, s-a casat hotărârea de 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi prin care: s-a respins cererea înaintată de administratorul insolabilității a Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” - Ciobanu Dorin privind validarea poprirei și încasarea sumei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin”, s-a desființat poprirea înființată de administratorul insolabilității a Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” - Ciobanu Dorin față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin”, s-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Univers Vin” suma de 25 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 4 iunie 2020, administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolabilitate, Nicolae Bostan a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins drept inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolabilității Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” Nicolae Bostan.

La 15 octombrie 2020, administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolabilitate, Nicolae Bostan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a indicat că, în speță, judecătorii completului de judecată a Curții de Apel Chișinău - Clim Eugen, Boris Bîrcă și Steliana Iorgov – care au adoptat decizia din 19 mai 2020, au luat parte anterior la examinarea aceleiași cauze în ordine de recurs, și-au expus opinia asupra cauzei și a unor circumstanțe conexe, existînd astfel împrejurări care pun la îndoială obiectivitate și nepărtinirea lor, cauza urmînd a fi reexaminată, iar decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020 casată.

A considerat că a demonstrat apariția circumstanțelor noi, existența cărora a fost constatată după pronunțarea încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

A indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău este ilegală și neîntemeiată, contrară jurisprudenței CEDO și a Curții Supreme de Justiție pe motiv că, după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020, au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale care influențează în mod obiectiv și substanțial adoptarea deciziei instanței de recurs și care nu a au putut fi cunoscute revizuentului anterior adoptării deciziei instanței de recurs.

A solicitat administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” Dorin Ciobanu casarea încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu transmiterea cauzei spre judecare unui alt complet de judecată al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Recursul împotriva încheierii 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău din și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020 a fost declarat la 15 octombrie 2020, în termen.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractablea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care îl ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvabilitate, Nicolae Bostan, împotriva deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin”, s-a casat hotărârea de 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi, precum și împotriva încheierii din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins drept inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Bostan.

În cererea de revizuire înaintată, drept temei de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată ca fiind adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considera legală și întemeiată. În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute, dat fiind că, în esența sa, acestea reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău. Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, acesta nu a probat în niciun fel prezența acestui temei de revizuire.

Nu pot fi considerate drept temei de revizuire a deciziei instanței de apel declarațiile revizuentului, administratorul insolvabilității Întreprinderea Mixtă ”Dionysos Mereni” Societate pe Acțiuni, Nicolae Bostan, deoarece, din analiza deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019, rezultă cu certitudine că instanța de recurs nu și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă, ci doar a remis cauza la rejudecare în legătură cu prezentarea de către recurent a unor probe noi, cărora instanța de recurs a declarat că este în imposibilitate să le dea o apreciere.

Mai mult, în speță, nici nu s-a pus problema cu privire la participarea repetată a judecătorilor la judecarea aceleiași cauze, neexistând niciun indiciu de conexiune a litigiilor care să vorbească despre posibila dependență a judecătorilor de propria lor opinie pronunțată anterior, or, anterior nici nu a fost examinat fondul cauzei, ci doar a fost remisă cauza spre rejudecare, fără a fi dată apreciere probelor din dosar.

Iar o cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității respingerii recursului declarat de administratorul insolvabilității Întreprinderii Mixte ”Dionysos Mereni” Societate pe Acțiuni Nicolae Bostan.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii Mixte "Dionysos Mereni" Societate pe Acțiuni Nicolae Bostan.

Se menține încheierea din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței Întreprinderii Municipale "Dionysos Mereni" Societate pe Acțiuni Nicolae Bostan.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Președintele completului,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu