

Dosarul nr. 3r-41/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. V. Clima, M. Guzun, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată “Monvica” împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la constatarea încălcării normelor materiale și procedurale la emiterea actului administrativ contestat, precum și la soluționarea cererii prelabile și anularea deciziei

împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată “Monvica” privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 martie 2020 și declarat inadmisibil apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 martie 2020

c o n s t a t ă :

La 08 august 2018, Societatea cu Răspundere Limitată “Monvica”, s-a adresat în judecătoria Chișinău (sediul central) cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la constatarea încălcării normelor materiale și procedurale la emiterea actului administrativ contestat, precum și la soluționarea cererii prelabile și anularea deciziei nr. 42 din 30 mai 2018.

Prin hotărârea din 25 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), s-a respins drept neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la constatarea încălcării normelor materiale și procedurale la emiterea actului administrativ contestat, precum și la soluționarea cererii prelabile și anularea deciziei.

La data de 12 iunie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată “Monvica” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 martie 2020.

Cererea conținea și cerință privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată “Monvica” privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului declarat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 martie 2020 și declarat inadmisibil apelul Societății cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 martie 2020.

La 9 decembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată “Monvica”, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel (f.d.196-207).

În motivarea recursului, recurenta a indicat că a primit dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 25 martie 2020 pe 28 mai 2020, însă, în perioada 22 mai 2020 – 07 iunie 2020 și 15 iunie 2020 – 02 septembrie 2020, reprezentantul său s-a aflat în concediu medical, urmare a infectării cu Sars2/Covid-19.

Menționează că, la data de 25 martie 2020, reprezentantul recurentei s-a prezentat la sediul instanței de fond pentru a participa la ședința de pronunțare a hotărârii judecătorești, unde accesul a fost interzis ca efect a actelor de dispoziție legat de situația epidemiologică legat de COVID 19, comunicându-i-se că toate ședințele au fost amânate și vor fi citați mai târziu, Astfel, nu au avut cum să cunoască despre emiterea dispozitivului Hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 25 martie 2020, dosar nr. 3-1720/2019, până la data de 28 mai 2020 și, în acest sens, prin prisma art. 210 Cod administrativ, coroborat cu art. 116 Cod procedură civilă, recurenta urma să fie repusă în termen.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 23 septembrie 2020 și expediată recurenteii, prin intermediul oficiului poștal, și recepționată de aceasta la 24 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8000421594AS (f.d. 194).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 09 decembrie 2020, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărîrea Judecătorei Chişinău (sediul Rîşcani) din 25 martie 2020, s-a respins drept neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto cu privire la constatarea încălcării normelor materiale şi procedurale la emiterea actului administrativ contestat, precum şi la soluţionarea cererii prelabile şi anularea deciziei.

La data de 13 iunie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată “Monvica” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Chişinău (sediul Rîşcani) din 25 martie 2020. Cererea conţine şi cerinţă privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curţii de Apel Chişinău, a fost respinsă cererea Societăţii cu Răspundere Limitată “Monvica” privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului declarat împotriva hotărîrii Judecătorei Chişinău (sediul Rîşcani) din 25 martie 2020 şi declarat inadmisibil apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva hotărîrii Judecătorei Chişinău (sediul Rîşcani) din 25 martie 2020.

Totodată, s-a stabilit că pentru a dispune astfel, instanţa de apel a constatat că apelanta nu a depus apelul conform dispoziţiilor art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) şi (2) lit. d) din Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Conform art. 232 alin.(1) Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanţe a fost pronunţat la data de 25 martie 2020 (f.d.120).

Astfel, termenul de depunere a apelului a început să curgă de la data de 26 martie 2020, ziua imediat următoare datei pronunţării dispozitivului hotărârii contestate şi a expirat la data de 26 aprilie 2020.

Însă, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanţe a fost depusă prin intermediul poştei electronice, la data de 12 iunie 2020, adică peste termenul de 30 de zile prevăzut de lege.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie a constatat că apelul a fost depus de către Societatea cu Răspundere Limitată “Monvica” împotriva hotărârii primei instanţe în afara termenului stabilit de lege.

Societatea cu Răspundere Limitată “Monvica” a solicitat repunerea în termenul de apel, invocând că omiterea termenului de depunere a apelului se datorează îmbolnăvirii reprezentantului său care era responsabil şi împuternicit de a o reprezenta pe prezenta cauză.

Conform art. 237 alin.(1) Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) şi (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel şi în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) şi (2) Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voinţa ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea

poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

În conformitate cu art.45 alin. (3) Codul administrativ, persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.

Iar, conform art. 47 alin.(3) Cod administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Având în vedere normele de drept enunțate, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul invocat de Societatea cu Răspundere Limitată "Monvica" în susținerea cererii privind repunerea în termenul de apel.

Or, după cum a indicat și instanța de apel în încheierea recurată, societatea recurentă dispune de mijlocul procedural de a angaja un alt reprezentant care să o reprezinte în instanțele naționale în cauzele aflate pe rol, întru respectarea termenelor procedurale și netergiversarea examinării acestora, în conformitate cu principiile respectării termenului rezonabil de examinare a cauzei și cel al celerității examinării cauzelor de contencios administrativ, stabilite de art. 38 Cod administrativ.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună credință, răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Societatea cu Răspundere Limitată "Monvica" nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată "Monvica" pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încălcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că, conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se

subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a respins just cererea privind repunerea în termenul de apel și a declarat inadmisibil apelul împotriva hotărârii din 25 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată “Monvica” sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată “Monvica” împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată “Monvica” .

Se menține încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Monvica” împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la constatarea încălcării normelor materiale și procedurale la emiterea actului administrativ contestat, precum și la soluționarea cererii prealabile și anularea deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu