

## ÎNCHEIERE

3 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Piscicultorul”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Piscicultorul” împotriva Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni, terți Serghei Gorea și Ion Ciobanu cu privire la contestarea actului administrativ și, la cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Societății pe Acțiuni „Piscicultorul”, Oficiului Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentul Privatizării cu privire la anularea privatizării digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatiche, declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea adeverințelor de privatizare,

împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Piscicultorul” și a fost menținută hotărârea din 1 iunie 2007 a Judecătoriei Ungheni,

c o n s t a t ă :

La data de 4 octombrie 2000, SA „Piscicultorul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 18 iunie 2001 a Judecătoriei Ungheni, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 15 noiembrie 2001 a Tribunalului Bălți a fost respins recursul declarat de SA „Piscicultorul” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 18 decembrie 2001, SA „Piscicultorul” a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe și a deciziei Tribunalului, iar prin încheierea din 24 mai 2002 a Judecătoriei Ungheni, cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva deciziei din 15 noiembrie 2001 a Tribunalului Bălți a fost respinsă ca neîntemeiată și lipsită de careva temeiuri juridice.

Prin decizia din 9 iulie 2002 a Tribunalului de Circumscripție Bălți a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul”, a fost casată încheierea din 24 mai 2002 a Judecătoriei Ungheni cu remiterea cauzei în prima instanță pentru rejudecarea cererii de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva deciziei din 15 noiembrie 2001 a Tribunalului Bălți.

Prin încheierea din 6 septembrie 2002 a Judecătoriei Ungheni, cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva hotărârii din 18 iunie 2001 a Judecătoriei Ungheni a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 7 noiembrie 2002 a Tribunalului de Circumscripție Bălți a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, a fost casată încheierea primei instanțe și restituită cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 20 decembrie 2002 a Judecătoriei Ungheni a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” împotriva hotărârii din 18 iunie 2001 a Judecătoriei Ungheni.

Prin decizia din 11 februarie 2003 a Tribunalului de Circumscripție Bălți a fost admis recursul și cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul”, casată integral hotărârea din 18 iunie 2001 a Judecătoriei Ungheni și încheierea din 20 decembrie 2002 a Judecătoriei Ungheni cu trimiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 28 august 2003 a Judecătoriei Ungheni, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind încasat de la SA „Piscicultorul” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 90 lei.

Prin decizia din 9 martie 2004 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de SA „Piscicultorul” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 15 septembrie 2004 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată decizia instanței de apel și restituită cauza spre rejudecare în ordine de recurs în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 13 octombrie 2004 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de strămutare înaintată de Președintele Curții de Apel Bălți, cauza fiind strămutată pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 30 noiembrie 2004 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată hotărârea din 28 august 2003 a Judecătoriei Ungheni și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă, fiind anulate ca ilegale hotărârea Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești, raionul Ungheni din 6 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Serghei Gorea și Ion Ciobanu și decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de licitație și concurs din 6 iulie 2000.

Prin încheierea din 22 martie 2005 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire a Consiliului și Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva deciziei instanței de apel din 30 noiembrie 2004 a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin decizia din 8 iunie 2005 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Primăria comunei Petrești, raionul Ungheni, casată încheierea din 22 martie 2005 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea de revizuire, casată decizia din 30 noiembrie 2004 a Curții de Apel Chișinău, iar cauza a fost remisă spre rejudecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 21 septembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată hotărârea din 28 august 2003 a Judecătoriei Ungheni și remisă cauza spre examinare în fond în alt complet de judecată.

La data de 3 ianuarie 2006, reprezentantul Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni, a depus cerere reconvențională împotriva SA „Piscicultorul” cu privire la anularea certificatelor de proprietate a bunurilor imobile și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind privatizarea barajelor și a construcției hidrotehnice a obiectivelor acvatice a comunei Petrești cu anularea adevărințelor de privatizare.

Prin încheierea din 14 martie 2006 a Judecătoriei Ungheni, a fost dispusă restituirea cererii reconvenționale, fiind remise reprezentantului Leonid Craievschi cererea reconvențională cu toate materialele anexate și i-a fost explicat că este în drept să se adreseze cu astfel de cerere la Judecătoria Economică a mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2006 a Judecătoriei Ungheni acțiunea SA „Piscicultorul” a fost admisă, fiind anulată decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești, raionul Ungheni din 6 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor 5 ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Serghei Gorea și Ion Ciobanu.

Prin decizia din 26 septembrie 2006 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul declarat de Primăria comunei Petrești, raionul Ungheni, casată hotărârea din 26 aprilie 2006 a Judecătoriei Ungheni și restituită cauza spre rejudecare la Judecătoria Ungheni, în alt complet de judecată.

Prin decizia suplimentară din 18 ianuarie 2007 a Curții de Apel Chișinău a fost casată încheierea din 14 martie 2006 a Judecătoriei Ungheni și restituită cauza spre rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 1 iunie 2007 a Judecătoriei Ungheni, acțiunea SA „Piscicultorul” a fost respinsă ca nefondată, iar cererea reconvențională depusă de Primăria comunei Petrești a fost admisă.

Prin decizia din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de către SA „Piscicultorul” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 12 martie 2008 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către SA „Piscicultorul” a fost restituit în temeiul art. 409 alin.(1) lit. a) CPC (în vigoare la momentul emiterii încheierii).

Prin încheierea din 2 iunie 2008 a Curții de Apel Bălți, cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin decizia din 15 octombrie 2008 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul”, casată integral încheierea din 2 iunie 2008 a Curții de Apel Bălți și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 29 septembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea din 18 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” ca fiind depusă repetat.

Prin decizia din 9 iunie 2010 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul”, casată încheierea din 18 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 septembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul”, casată decizia din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți cu dispunerea reexaminării cauzei în fond.

Prin decizia din 21 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul”, casată hotărârea din 1 iunie 2007 a Judecătoriei Ungheni și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești și admisă cererea inițială a SA „Piscicultorul”.

La data de 9 februarie 2011, Ion Ciobanu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 septembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admisă cererea de revizuire a SA „Piscicultorul” și împotriva deciziei din 21 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată hotărârea din 1 iunie 2007 a Judecătoriei Ungheni.

Prin încheierea din 24 martie 2011 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de către Ion Ciobanu a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin decizia 1 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Ion Ciobanu și menținută încheierea din 24 martie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 25 ianuarie 2013, Consiliul comunei Petrești, raionul Ungheni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, iar prin încheierea din 21 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de către Consiliul comunei Petrești raionul Ungheni a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 10 iunie 2016, Agentul Governamental al Republicii Moldova, Marin Gurin a depus cererea de revizuire împotriva încheierii din 23 septembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a violării drepturilor lui Ion Ciobanu garantate de art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție, și după caz acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată.

Prin încheierea din 9 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Agentul Governamental, casată integral încheierea din 21 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 1

februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, încheierea din 24 martie 2011 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 21 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 23 septembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți.

Totodată, a fost recunoscută violarea drepturilor lui Ion Ciobanu garantate de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, precizând că revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul Guvernamental, în condițiile art. 11 al Legii nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

La data de 28 noiembrie 2016, Mihail Filimon, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 9 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii din 9 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție și respingerea cererii de revizuire depuse de Agentul Guvernamental.

Prin încheierea din 8 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Mihail Filimon, ca fiind inadmisibilă.

La data de 21 februarie 2017, SA „Piscicultorul” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 9 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii și casarea încheierii vizate, iar prin încheierea din 3 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” împotriva încheierii din 9 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 13 aprilie 2017 prin intermediul Curții de Apel Bălți, SA „Piscicultorul”, a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei enunțate și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți.

La data de 4 decembrie 2020 SA „Piscicultorul” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării cauzei în virtutea argumentelor noi apărute.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei.

Prin referința depusă la data de 26 februarie 2021, Agenția Proprietății Publice a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” ca fiind inadmisibilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Totodată, în temeiul art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Iar conform art. 448 Cod de procedură civilă prevede expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece a fost depusă contrar competenței stabilite de lege, or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, astfel încât instanța competentă de a examina cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel.

Respectiv, hotărârea din 1 iunie 2007 a Judecătorei Ungheni, fiind contestată cu recurs a fost menținută prin decizia din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire vizată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” sub aspectele sus-invoicate.

Totodată, Colegiul reține că acest fapt nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 270, 446 în coroborare cu art. 448, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Piscicultorul”, împotriva deciziei din 18 decembrie 2007 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Piscicultorul” împotriva Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni, terți Serghei Gorea și Ion Ciobanu cu privire la contestarea actului administrativ și, la cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Societății pe Acțiuni „Piscicultorul”, Oficiului Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentul Privatizării cu privire la anularea privatizării digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice, declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea adeverințelor de privatizare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh