

Dosar nr. 3r-83/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

DECIZIE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan

examinând recursul depus de Petru Prunici,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Prunici Petru, Ludmila Prunici, Ion Prunici, Elena Prunici împotriva Direcției generale economie și turism a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Petru Prunici împotriva hotărârii din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 07 iunie 2018 Prunici Petru, Ludmila Prunici, Ion Prunici, Elena Prunici au depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale economie și turism (succesor în drepturi a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale) a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de Prunici Petru, Ludmila Prunici, Ion Prunici, Elena Prunici a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 noiembrie 2020 Petru Prunici a depus apel împotriva hotărârii din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Petru Prunici împotriva hotărârii din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 04 februarie 2021 Petru Prunici a depus recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii și adoptarea unei noi încheieri.

Recurentul consideră că argumentele instanței de apel invocate în încheierea din 21 ianuarie 2021, prin care a fost declarat inadmisibil apelul, nu corespund stării de fapt. Astfel, este eronat motivul pentru declararea inadmisibilității apelului depus de Petru Prunici, precum că nu a fost depusă motivarea apelului. În acest sens, a indicat că motivarea apelului a depus-o personal în cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 15 decembrie 2020, orele 11:46, fiind înregistrat sub nr. 12766, fapt confirmat prin ștampila de intrare a corespondenței a Curții de Apel Chișinău aplicată pe cererea de apel motivată, anexând copia motivării apelului la cererea de recurs (f.d. 3-22 vol. II).

Totodată, a menționat că hotărârea motivată din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a recepționat-o la data de 20 noiembrie 2020. Astfel, consideră că motivarea apelului a fost depusă în termenul legal de 30 de zile, stabilit de art. 232 Cod administrativ.

A mai specificat că recepționarea motivării apelului de către Curtea de Apel Chișinău se mai confirmă în mod suplimentar și prin notificarea primită prin e-mail de avocatul Valeriu Castraveț, expediat de greșiera Matei Liliana, inclusiv și în adresa intimatului, la data de 17 decembrie 2020, orele 13:41.

La 18 februarie 2021 în adresa Direcției generale economie și turism a fost expediată copia recursului depus de Petru Prunici cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 24 vol. II).

Deși la 23 februarie 2021 intimata a recepționat copia recursului, aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință (f.d. 27 vol. II).

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La data de 26 ianuarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia încheierii din 21 ianuarie 2021 (f.d. 248 vol. I). Conform avizului de recepție, anexat

la materialele dosarului, încheierea recurată a fost notificată recurentului Petru Prunici la data de 29 ianuarie 2021 (f.d. 251 vol.II).

Prin urmare, recursul depus la data de 04 februarie 2021 este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Petru Prunici, de a anula încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Petru Prunici împotriva hotărârii din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În susținerea concluziei enunțate instanța de recurs indică următoarele argumente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, la 07 iunie 2018 Prunici Petru, Ludmila Prunici, Ion Prunici, Elena Prunici au depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale economie și turism (succesor în drepturi a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale) a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de Prunici Petru, Ludmila Prunici, Ion Prunici, Elena Prunici a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 noiembrie 2020 Petru Prunici a depus apel împotriva hotărârii din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Petru Prunici împotriva hotărârii din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a conchis că apelantul Petru Prunici, deși a depus în termen apelul împotriva hotărârii din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acesta, însă, a omis termenul de prezentare a motivării apelului, care nu a fost depusă și care urma să o prezinte.

Conform art. 232 alin. (1) și (2) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Materialele cauzei atestă că la 11 noiembrie 2020 în adresa apelantului Pertu Prunci și avocatului său Valeriu Castraveț, a fost expediată copia hotărârii motivate din 30 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexată la materialele dosarului (f.d. 228) vol. I).

Prin avizul poștal expediat în adresa apelantului Petru Prunci și avocatului său Valeriu Castraveț se confirmă recepționarea hotărârii la 20 noiembrie 2020 și respectiv la 23 noiembrie 2020 (f.d.229-230 vol.I).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 21 noiembrie 2020 și a expirat la data de 21 decembrie 2020, zi de luni.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ reiterează că drept motiv pentru declararea inadmisibilității apelului depus de Petru Prunci, instanța de apel a indicat precum că nu a fost prezentată motivarea apelului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ stabilește că acest argument al instanței de apel nu corespunde stării de fapt.

În acest sens, Completul menționează că în contradictoriu cu constatările instanței de apel, Petru Prunci a depus cererea de apel motivată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 15 decembrie 2020, fapt ce se adeverește prin ștampila aplicată pe cerere și înregistrată sub nr. 12766. Copia cererii de apel motivată cu ștampila aplicată de către cancelaria Curții de Apel Chișinău, a fost anexată de către recurentul Petru Prunci la recursul depus împotriva încheierii recurate (f.d. 3-17 vol. II).

Prin urmare, Completul concluzionează că apelantul Petru Prunci cu certitudine a prezentat motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău la data de 15 decembrie 2020, cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Cu toate acestea, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a declarat inadmisibil apelul depus de Petru Prunci împotriva hotărârii din 30 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Completul consideră că omisiunile de ordin tehnic ale cancelariei instanței de apel nu pot fi puse pe seama apelantului, în condițiile în care nu există dovezi certe precum că cererea de apel motivată a fost depusă ulterior, cu rea-credință de către apelant. Astfel, Completul constată că instanța de apel pripit a considerat inadmisibil apelul pe motivul neprezentării motivării apelului.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea din 21 ianuarie 2021 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Petru Prunici, de a anula încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Petru Prunici împotriva hotărârii din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Conform art. 195, art. 243 alin. (1) lit. c), 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Petru Prunici.

Se anulează încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Prunici Petru, Ludmila Prunici, Ion Prunici, Elena Prunici împotriva Direcției generale economie și turism a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan