

Dosarul nr. 3ra-283/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Ciumac

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Clima, M. Guzun, G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de către Grigore Preașca și Viorica Preașca, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Grigore Preașca și Viorica Preașca împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, terți Nina Gotînjănu și Feodora Costeva cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de către Grigore Preașca și Viorica Preașca împotriva hotărârii din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Grigore Preașca și Viorica Preașca,

constată:

La 05 martie 2019, Grigore Preașca și Viorica Preașca, reprezentați de avocatul stagiar Liliana Munteanu, au depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, concretizată prin cererea din 10 aprilie 2019, împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, terți Nina Gotînjănu și Feodora Costeva cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 3-18, 123-125).

În motivarea cererii de chemare în judecată au invocat că, prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 252 din 23 martie 2006, efectuat de către expertul O. Mocanu în cadrul unei cauze civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Preașca împotriva Feodorei Costeva, Ninei Gotînjănu

și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului aferent casei de locuit str. Xxx , mun. Chișinău, s-a constatat:

„studiul efectuat permite să stabilească următorul și unicul mod de folosire a lotului de pământ, cu suprafața totală de xxx m.p., situat în mun. Chișinău, xxx , dintre Grigore Preașca, Feodora Costeva și Nina Gotînjănu proporțional cotelor-părți a lor din imobilul dat, adică în cote-părți din teren: 11/18 cote-părți – lui Grigore Preașca; 2/9 cote-părți – Feodorei Costeva; 1/6 cotă-parte – Ninei Gotînjănu”.

Ulterior, a fost efectuată a doua expertiză, iar prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 383 din 10 iulie 2006, expertul O. Mocanu a contrazis primul Raport de constatare tehnico-științifică nr. 252 din 23 martie 2006, concluzionând că:

„cotele-părți din terenul aferent al imobilului ale coproprietarilor Feodora Costeva, Nina Gotînjănu, descrise în raportul de expertiză și schema nr. 1 a planului terenului de pământ litigios, de considerat consecutiv 2/9 și 1/6 cote-părți.

De stabilit posibilitățile optime ale modului de folosință al terenului de pământ litigios între coproprietarii Grigore Preașca, Feodora Costeva și Nina Gotînjănu cu păstrarea accesului la imobil și evitarea parcelării terenului proporțional cu cotele-părți la imobil: Grigore Preașca – 11/18 cote-părți; Feodora Costeva – 2/9 cote-părți; Nina Gotînjănu – 1/6 cotă-parte este imposibil din pricinile indicate în partea de cercetare la a doua întrebare.

Luând în considerare particularitățile constructive ale construcțiilor de casă din xxx , mun. Chișinău, măsurările terenului aferent efectuate în prezența părților în litigiu și a reprezentanților lor, suprafețele de teren aflate în posesia *de facto* în prezent a fiecărui coproprietar cu indicarea cotelor-părți și hotarelor cu cote-părți constituie consecutiv: în posesie lui Grigore Preașca – xxx m.p. sau aproximativ 2/5 cote-părți în hotarele indicate pe schema nr. 1 în culoare verde; în posesie Feodorei Costeva – xxx m.p. sau aproximativ 3/11 cote-părți în hotarele indicate pe schema nr. 1; în posesie Ninei Gotînjănu – xxx m.p. sau aproximativ 1/3 cotă-parte în hotarele indicate pe schema nr. 1 în culoarea sură”.

La fel, reclamanții au învederat că în baza Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 383 din 10 iulie 2006 a fost adoptată: hotărârea nr. 2-326/06 din 25 august 2006 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, menținută prin decizia nr. 2a-3211/06 din 23 noiembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău și decizia nr. 2ra-303/07 din 25 aprilie 2007 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a determinat modul de folosință a terenului de pământ cu suprafața de xxx m.p., cu numărul cadastral xxx aferent casei de locuit din xxx , mun. Chișinău, atribuind părților suprafețele de teren aflate în posesia *de facto* în hotarele indicate în schema nr. 1 după cum urmează:

a) lui Grigore Preașca – xxx m.p. sau aproximativ 2/5 cote-părți în hotarele 1:2 – xxx m.; 2:3 – xxx m.; 3:4 – xxx m.; 4:5 – xxx m.; 5:6 – xxx m.; 6:1 – xx m.;

b) Feodorei Costeva – xxx m.p. sau aproximativ 3/11 cote-părți în hotarele 6:5 – xxx m.; 4:3 – xxx m.; 3:7 – xxx m.; 7:12 – xxx m.; 11:10 – xxx m.; 10:9 – xxx m.;

c) Ninei Gotînjănu – xxx m.p. sau aproximativ 1/3 cotă-parte în hotarele 9:10 – xxx m.; 10:11 – xxx m.; 12:7 – xxx m.; 7:8 – xxx m.; 8:9 – xxx m.

Prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 9/32-5 din 30 iulie 2010 „cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ din str. Xxx , a Feodorei Costeva, Ninei Gotînjănu și Grigore Preașca” s-a împărțit lotul de pământ, cu suprafața totală de xxx m.p., între Grigore Preașca, Feodora Costeva și Nina Gotînjănu, proporțional cotelor-părți a lor din imobilul dat, adică în cotele părți din teren: câte 11/18 lui Grigore Preașca; câte 2/9 Feodorei Costeva; câte 1/6 Ninei Gotînjănu.

Prin hotărârea nr. 3-4092/11 din 21 decembrie 2011 a Curții de Apel Chişinău, menținută prin decizia nr. 3ra-140/13 din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a anulat decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 9/32-5 din 30 iulie 2010, ca fiind ilegală și emisă contrar prevederilor legii.

S-au anulat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate în baza deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 9/32-5 din 30 iulie 2010 pe numele lui Grigore Preașca, Feodorei Costeva și Ninei Gotînjănu, ca fiind ilegale.

S-a obligat Consiliul municipal Chişinău să emită o decizie nouă, prin care să repartizeze în proprietate lui Grigore Preașca, Feodorei Costeva și Ninei Gotînjănu terenul aferent imobilului cu suprafața de xxx m.p. din xxx , mun. Chişinău, conform hotărârii din 25 august 2006 și hotărârii suplimentare din 28 august 2006 a Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău, după cum urmează: lui Grigore Preașca – xxx m.p. sau aproximativ 2/5 cote-părți; Feodorei Costeva – xxx m.p. sau aproximativ 3/11 cote-părți; Ninei Gotînjănu – xxx m.p. sau aproximativ 1/3 cotă-parte.

S-a obligat Consiliul municipal Chişinău și Primăria municipiului Chişinău să elibereze titluri noi de autentificare a drepturilor de deținător de teren lui Grigore Preașca, Feodorei Costeva și Ninei Gotînjănu, în conformitate cu noua decizie.

Reclamanții au relatat că la 24 mai 2013, la solicitarea petiționarului Grigore Preașca, inginerul cadastral Victor Cebanu a întocmit actul de constatare pe terenul litigios în procesul de dosar tehnic la cerere cu act de constatare în teren cu nr. 13_C64 din 24 mai 2013, prin care a concluzionat că „informația din Registrul bunurilor imobile nu coincide cu datele de pe terenul din xxx , mun. Chişinău, și anume: suprafețele utilizate nu sunt în corespundere cu cele din actele juridice, suprafața juridică este de xxx, *de facto* suprafața este de xxx.

Nina Gotînjănu juridic deține 1/6 cotă-parte = xxx ha, iar *de facto* xxx ha, adică xxx m.p. depășire; Feodora Costeva juridic deține 2/9 cote-părți = xxx ha, iar *de facto* xxx, adică xxx m.p. depășire; Grigore Preașca juridic deține 11/18 cote-părți = xxx ha, iar *de facto* xxx ah, adică xxx m.p. lipsă.

Necorespunderea planului cadastral cu amplasarea reală a sectoarelor de teren se datorează construcțiilor edificate fără a se ține cont de ponderea actelor de proprietate și fără a fi întocmit un act echitabil privind modul de folosință a terenului conform actelor juridice”.

Prin încheierea nr. 2rh-293/13 din 23 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de revizuire depusă de către Grigore Preașca împotriva hotărârii din 21 decembrie 2011 a Curții de Apel Chişinău.

La 21 august 2013, 18 decembrie 2013 și 07 februarie 2014, Grigore Preașca, reprezentat de Marin Sardari, s-a adresat Primăriei și Consiliului municipal Chişinău cu cereri, prin care a solicitat: „să fie cerut acordul scris de la

cet. Viorica Preașca pentru adoptarea unei decizii noi de către Consiliul municipal Chișinău în privința terenului din xxx , mun. Chișinău, în scopul privatizării acestui teren” și informarea despre rezultatele examinării situației juridice a litigiului cu lotul de teren din xxx , mun. Chișinău,, de către Direcția asistență juridică a Primăriei municipiului Chișinău”.

Prin răspunsurile din 30 decembrie 2013 și 30 ianuarie 2018, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău s-a concluzionat despre imposibilitatea împărțirii/partajării lotului de teren din xxx , mun. Chișinău, conform hotărârii din 15 august 2006 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, deciziei din 23 noiembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău, deciziei din 25 aprilie 2007 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii din 21 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, în baza Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 383 din 10 iulie 2006.

În opinia reclamantilor, motivul de fapt al imposibilității partajării este că în urma sumării tuturor cotelor-părți, conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 383 din 10 iulie 2006, întregul bun va constitui 1,005 cotă-parte, fapt care este inadmisibil, or, cota-parte a unui bun nu poate depăși 1,0.

Ulterior, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/33-3 din 02 aprilie 2015 „privind autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ din xxx , lui Grigore Preașca, Feodorei Costeva și Ninei Gotînjănu” s-a atribuit, împărțit și partajat lotul de pământ litigios în trei părți: 2/5 cote-părți pentru Grigore Preașca; 3/11 cote-părți pentru Feodora Costeva și 1/3 cotă-parte pentru Nina Gotînjănu.

Reclamantii au notat că suma totală a acestor trei părți din teren constituie 1,005, fapt care este inadmisibil, deoarece suma tuturor cotelor-părți din imobil nu poate constitui mai mult de 1,0 (unu întreg).

Totodată, reclamantii au relevat că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/33-3 din 02 aprilie 2015 le-a fost comunicată la 25 iulie 2018, prin intermediul reprezentantului Marin Sardari.

La 24 august 2018, Grigore Preașca și Viorica Preașca, reprezentați de Marin Sardari, au depus la Consiliul municipal Chișinău cerere prealabilă, prin care au solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/33-3 din 02 aprilie 2015, ca fiind ilegală în fond.

În argumentarea cererii prelabile au indicat că prin partajarea lotului de pământ din xxx , mun. Chișinău, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/33-3 din 02 aprilie 2015, cota totală a întregului bun constituie 1,005, dar nu 1,0, deși, indiferent de partajare cota întregului bun urmează să rămână neschimbată – de 1,0.

La 15 februarie 2019, reprezentantului lui Grigore Preașca și Viorica Preașca, Marin Sardari, i-a fost eliberat răspunsul nr. 01/1-09-2570 din 13 septembrie 2018 a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, prin care s-a respins cererea prealabilă din 24 august 2018, fără a fi numită o expertiză în domeniul funciar-cadastral pentru a determina cât constituie *de facto* cota-parte a întregului teren, compus din cele 3 părți din teren ce aparțin lui Grigore Preașca, Feodorei Costeva și Ninei Gotînjănu.

Reclamantii au considerat că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/33-3 din 02 aprilie 2015 și răspunsul nr. 01/1-09-2570 din 13 septembrie

2018 a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău sunt ilegale în fond și pasibile de a fi anulate.

În privința termenului de adresare în instanța de judecată, reclamantii au învederat că răspunsul la cererea prealabilă a fost comunicat reprezentantului lor – Marin Sardari la 15 februarie 2019. Respectiv, termenul de adresare în instanța de judecată urmează a fi calculat anume din această dată – 15 februarie 2019.

Reclamantii Grigore Preașca și Viorica Preașca au solicitat prin cererea de chemare în judecată, modificată și concretizată, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/33-3 din 02 aprilie 2015 „cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ din xxx, lui Grigore Preașca, Feodorei Costeva și Ninei Gotînjanu”, ca fiind ilegală în fond; încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul reclamantilor a sumei de 50 000 de lei cu titlul de reparare a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 123-125).

Prin hotărârea din 06 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea depusă de către Grigore Preașca și Viorica Preașca, ca fiind neîntemeiată (vol. I, f.d. 178, 188-193 recto-verso).

La 03 martie 2020, Grigore Preașca și Viorica Preașca, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu, au depus prin poștă electronică cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (vol. I, f.d. 180, 181-187).

Conform avizului de recepție a corespondenței, copia hotărârii motivate din 06 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificată reprezentantului lui Grigore Preașca și Vioricăi Preașca, avocatului Liliana Munteanu, la 14 mai 2020 (vol. I, f.d. 196)

La 12 iunie 2020, Grigore Preașca și Viorica Preașca, precum și reprezentantul acestora, avocatul Liliana Munteanu, au depus prin poștă electronică motivarea apelului împotriva hotărârii din 06 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (vol. I, f.d. 208, 209-231).

În atare circumstanțe, completul consideră că Grigore Preașca și Viorica Preașca au respectat termenele de apel instituite la art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ.

Prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de către Grigore Preașca și Viorica Preașca împotriva hotărârii din 06 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (vol. II, f.d. 55, 56-66).

În consolidarea soluțiilor prima instanță și instanța de apel au reținut că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/33-3 din 02 aprilie 2015, care constituie obiectul controlului judecătoresc în prezenta speță, a fost emisă de autoritatea publică în vederea executării hotărârii irevocabile a instanței de contencios administrative a Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2011, în dosarul nr. 3-4092/11, prin care Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să repartizeze în proprietate Feodorei Costeva, lui Grigore Preașca și Ninei Gotînjanu terenul aferent imobilului cu suprafața de 553 m.p. din xxx, mun. Chișinău, conform hotărârii din 25 august 2006 și hotărârii suplimentare din 28 august 2006 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, după cum urmează: lui Grigore Preașca – xxx m.p. sau aproximativ 2/5 cote-părți; Feodorei Costeva – xxx m.p. sau aproximativ 3/11 cote-părți; Ninei Gotînjanu – xxx m.p. sau

aproximativ 1/3 cotă-parte, precum și să elibereze titluri noi de autentificare a drepturilor de deținător de teren în conformitate cu noua decizie.

Instanțele inferioare au învederat că, prin prisma art. 31 din Legea contenciosului administrativ, hotărârile judecătorești irevocabile, adoptate în condițiile prezentei legi, constituie titluri executorii.

La caz, însă, nu sunt întrunite temeiurile prevăzute la art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ în vederea anulării deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/33-3 din 02 aprilie 2015.

Cu atât mai mult că, la executarea hotărârii irevocabile din 21 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, în dosarul nr. 3-4092/11, autoritatea publică nu era îndreptățită să repună în discuție obiectul litigiului, or, în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, acesta se bucură de autoritatea lucrului judecat.

Finalmente, instanțele inferioare au observat că, în circumstanțele în care reclamantii consideră că la emiterea hotărârii din 21 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, în dosarul nr. 3-4092/11 au fost admise careva greșeli, sunt în drept să depună cereri de corectare a erorilor comise, iar în dependență de soluția emisă de instanța de judecată să solicite autorității publice emitente reluarea procedurii administrative.

La 04 decembrie 2020, Grigore Preașca și Viorica Preașca, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu, au depus la Curtea de Apel Chișinău, prin poștă electronică, recurs nemotivat împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă integral acțiunea (vol. II, f.d. 67-69, 70-72).

La 04 februarie 2021, Grigore Preașca și Viorica Preașca, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu, au depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal și prin poștă electronică, motivarea recursului împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 86-88, 89-98 recto-verso, 101-120, 121).

Argumentele recursului în esență se rezumă la reiterarea temeiurilor faptice ale acțiunii, suplimentar fiind invocat faptul că soluțiile instanțelor inferioare sunt neîntemeiate, eronate, pripite și rezultate din neelucidarea tuturor circumstanțelor cauzei.

Recurenții au menționat că instanțele inferioare nu au dat o apreciere viabilă probei principale, și anume răspunsului nr. 01/1-09-3034 din 30 decembrie 2013 a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, prin care se confirmă faptul că suma totală a cotelor-părți indicate în hotărârea din 21 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, emisă în dosarul nr. 3-4092/11, constituie 1,005, deși nu poate depăși un întreg.

La fel, instanțele inferioare nici nu s-au expus asupra argumentelor precum că suma totală a cotelor-părți asupra bunului imobil, indicate în hotărârea din 21 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, emisă în dosarul nr. 3-4092/11, depășesc un întreg, deoarece de fapt constituie 1,005.

Astfel, recurenții au considerat că instanțele inferioare nu au verificat probele administrate de reclamantii, nu au dat un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări formulate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, precum și nu au motivat respingerea probelor. Or, la judecarea cauzei nu

s-a constatat că există un viciu fundamental la împărțirea lotului de teren litigios în trei cote-părți, astfel încât suma totală a acestui lot de teren întreg greșit a devenit 1,005.

Recurenții au opinat că executarea hotărârii din 21 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău emisă în dosarul nr. 3-4092/11 este imposibilă, fiindcă în baza acesteia suma tuturor cotelor-părți asupra imobilului constituie 1,005, deși nu poate depăși un întreg.

Recurenții Grigore Preașca și Viorica Preașca, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu, au solicitat prin cererea de recurs casarea integrală a deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 06 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă integral acțiunea în sensul formulat în cererea de chemare în judecată concretizată și modificată (vol. II, f.d. 67-69, 70-72).

La 27 ianuarie 2021, 04 și 05 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților și terților prin poștă și poștă electronică copia recursului și motivele acestuia, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra criticilor formulate în recurs (vol. II, f.d. 82, 99, 100).

Prin referința depusă la 08 februarie 2021, terțul Nina Gotînjănu a solicitat respingerea recursului depus de Grigore Preașca și Viorica Preașca, cu menținerea deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 06 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (vol. II, f.d. 122-123).

Deși, le-a fost notificată copia recursului și motivele acestuia, intimații Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, precum și terțul Feodora Costeva nu au făcut uz de dreptul lor procedural și, până la examinarea admisibilității recursului, nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală.

Conform articolului 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 11 noiembrie 2020 (vol. II, f.d. 55). La 04 decembrie 2020, Grigore Preașca și Viorica Preașca, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu, au depus prin poștă electronică recurs nemotivat împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 67-72). Conform extrasului din poșta electronică cu adresa de e-mail „alina.chiselita@justice.md”, decizia motivată din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurenților în data de 05 ianuarie 2021 (vol. II, f.d. 74 recto). La 04 februarie 2021, Grigore Preașca și Viorica Preașca, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu, au depus prin intermediul oficiului poștal și prin poștă electronică, motivarea recursului (vol. II, f.d. 86-88, 89-98 recto-verso, 101-120, 121).

În atare circumstanțe, completul ajunge la concluzia că recurenții s-au conformat prevederilor legale stipulate la art. 245 din Codul administrativ privind termenul de depunere a recursului.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă a statuat că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder

împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurenți este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de către Grigore Preașca și Viorica Preașca, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh