

Î N C H E I E R E

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Consiliul municipal Chișinău și de Ion Catelea, reprezentat de avocatul Svetlana Leu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Ionichi împotriva Consiliului municipal Chișinău, Ion Catelea și Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile din cadrul Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile depuse de Consiliul municipal Chișinău și de Ion Catelea împotriva hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a respins recursul depus de Ion Catelea împotriva încheierii din 05 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

c o n s t a t ă:

La 22 aprilie 2015 Olga Ionichi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Ion Catelea cu privire la anularea actelor, ce au stat la baza privatizării de către Ion Catelea a încăperii nelocuibile nrxxxx și a logiei blocului locativ din xxxxx.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin decizia din 11 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/29-16 din 25 octombrie 2012 cu privire la darea în locațiune a unei încăperi cu logie din str. xxxxx, lui Ion Catelea și anularea contractului de locațiune nr. 2/12/028 din 01 februarie 2013, încheiat între Consiliul municipal Chișinău, în calitate de locator și Ion Catelea, în calitate de locatar, a încăperii nr. xxxxx și a logiei cu suprafața de 21,5 m.p. din str. xxxxx

A indicat, că Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 11 decembrie 2014, a ajuns la concluzia că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/29-16 din 25 octombrie 2012 cu privire la darea în locațiune a unei încăperi cu logia din str. xxxxx, lui Catelea Ion și contractul de locațiune nr. 2/12/028 din 01 februarie 2013, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Ion Catelea a încăperii nr. xxxx și logiei cu

suprafața de 21,5 m.p. din str. xxxxx au fost emise și încheiate contrar cadrului legal și că acestea sunt nule de drept.

Reclamanta a indicat că urmare a acestei decizii de judecată, ea, în calitate de locatar al aceluiași bloc locativ, s-a adresat Consiliului municipal cu o cerere, prin care a solicitat înlăturarea impedimentelor create de familia Catelea, în folosirea încăperii din str. xxxxx

Prin răspunsul din 19 februarie 2015, a fost informată că Ion Catelea a deținut în locațiune bunul și ulterior a privatizat încăperea nr. xxxx și logia cu suprafața de 21,5 m.p. din str. xxxxx.

Reclamanta a considerat că, Consiliul mun. Chișinău s-a bazat pe un contract declarat nul de către instanța de judecată și contrar deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, a permis privatizarea spațiului în litigiu, fără a desfășura o licitație. Or, instanța de apel prin actul judiciar pronunțat, a indicat că bunurile domeniului privat al unităților administrative pot fi înstrăinate doar în baza licitației.

A susținut, că la 9 martie 2015, în adresa Consiliului mun. Chișinău a expediat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea actelor în baza cărora de către Ion Catelea a avut loc privatizarea încăperii nelocuibile nr. xxxxx și a logiei blocului locativ din str. xxxxx. Totodată, a solicitat și eliberarea actelor ce au stat la baza privatizării încăperii în litigiu, pentru a putea fi contestate.

Cererea cu privire la anularea actelor a fost respinsă de către autoritatea locală.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, la 23 mai 2016, Ionichi Olga a depus cerere de concretizare a cerințelor și anume, a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 126 din 19 ianuarie 2015, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Ion Catelea Ion, ce are ca obiect încăperea nr. xxxxx și logia cu suprafața de privatizare de 21,5 m.p. din str. xxxxx.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă integral, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Olga Ionichi, a fost casată hotărârea din 15 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea protocolară din 20 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea reclamantei și s-a atras în proces în calitate de copârât Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile din cadrul Primăriei mun. Chișinău.

Ulterior, Olga Ionichi a depus cerere cu privire la anularea pct. 6 din procesul-verbal nr. 7 din 19 decembrie 2014, prin care s-a permis lui Ion Catelea privatizarea încăperii nr. xxxxx și logia situată în mun. Chișinău, xxxxx motivând că decizia de privatizare a bunului în litigiu este, de fapt, procesul-verbal.

La 10 aprilie 2019, Ion Catelea a depus cerere privind examinarea excepției de tardivitate, iar prin referința din 11 iunie 2019, a solicitat ca acțiunea în contencios administrativ înaintată de Olga Ionichi să fie declarată inadmisibilă, pe motivul omiterii termenului de depunere a acțiunii.

Prin încheierea din 22 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ depusă de Olga Ionichi cu privire la anularea actelor administrative, în partea cerinței cu privire la anularea - pct.6 din procesul verbal nr.7 din 19 decembrie 2014, întocmit de Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile, date în locațiune.

Prin decizia din 07 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a anulat încheierea din 22 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fiind emisă o nouă încheiere, prin care s-a respins excepția de tardivitate ridicată de Ion Catelea, reprezentat de avocatul Svetlana Leu, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea înaintată de Olga Ionichi a fost admisă; s-a anulat pct. 6 din procesul-verbal nr. 7 din 19 decembrie 2014 al Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile, date în locațiune; s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a bunului în proprietate privată nr. 126 din 19 ianuarie 2015, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Ion Catelea.

Prin încheierea din 05 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a corectat greșeala din dispozitivul hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și anume ce ține de calitatea procesuală a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale, fiind indicat greșit că aceasta are calitatea procesuală de persoană terță, pe când, corect aceasta are calitatea de copârât.

La 27 martie 2020, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, Ion Catelea a declarat apel împotriva hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii reclamantei Olga Ionichi.

La 29 mai 2020 Ion Catelea Ion a declarat recurs împotriva încheierii din 05 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea contestată.

La 11 mai 2020, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizi de respingere a acțiunii reclamantei Olga Ionichi.

Prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile depuse de Consiliul municipal Chișinău și de Ion Catelea împotriva hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani; s-a respins recursul depus de Catelea Ion împotriva încheierii din 05 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În favoarea menținerii hotărârii primei instanțe de anularea actelor administrative contestate, instanța de apel a menționat că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/29-16 din 25 octombrie 2012 și contractul de locațiune nr. 2/12/028 din 01 februarie 2013, a încăperii nr. xxxxx și logiei cu suprafața de 21,5 m.p. din strxxxxx, puse la baza deciziei Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune din 19 decembrie 2014, au fost anulate prin decizia din 11 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, instanța de apel a conchis că fiind constatat faptul că decizia Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune din 19 decembrie 2014, consemnată în procesul-verbal nr. 7 din 19 decembrie 2014, este nulă, respectiv și actul juridic încheiat ulterior- contractul de vânzare-cumpărare a bunului în proprietate privată nr. 126 din 19 ianuarie 2015, încheiat între Consiliul mun.

Chișinău și Ion Catelea, de asemenea este lovit de nulitate absolută, or este nul actul care este subsecvent actului lovit de nulitate.

Sub acest aspect, instanța de apel a enunțat, că în lipsa deciziei cu privire la darea în locațiune a încăperilor nelocuibile și a contractului de locațiune, Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile, urma să emită o decizie de respingere a cererii depuse de Catelea Ion privind privatizarea încăperii nr. xxxxx din str. xxxxx

La 13 noiembrie 2020 Consiliul mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 86 vol. II), iar la 14 ianuarie 2021 a depus motivarea recursului, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d. 94 vol. II).

În motivarea recursului a indicat că la momentul examinării cererii depuse de Ion Catelea pentru privatizarea încăperii nelocuibile nr. xxxxx din str. xxxxx și a logiei, asupra încăperilor în litigiu nu a fost aplicată nici o măsură de asigurare a acțiunii. Astfel, Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile, în baza actelor prezentate de beneficiar, a permis privatizarea de către Ion Catelea a încăperii nelocuibile.

La 30 noiembrie Ion Catelea, reprezentat de avocatul Svetlana Leu, a depus recurs împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 88 vol. II), iar la 23 decembrie 2020 a depus motivarea recursului, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d. 90 vol. II).

În motivarea recursului recurentul Ion Catelea, reprezentat de avocatul Svetlana Leu, a indicat că la data de 19 decembrie 2014, când a fost emisă decizia Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile, prin care i-a fost permisă privatizarea încăperii nelocuibile și a logiei, dânsul nu era în cunoștință de cauză despre decizia din 11 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cum nu era în cunoștință de cauză nici Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile.

Astfel, recurentul consideră a dobândit bunul litigios cu bună-credință, în temeiul unui act juridic perfect legal – contractul de vânzare-cumpărare nr. 126 din 19 ianuarie 2015 și prin urmare, nu există temei de anulare a contractului respectiv.

De asemenea, recurentul a invocat că înaintând cererea cu privire la concretizarea cerințelor de contestare a actului administrativ la data de 17 decembrie 2018, după o perioadă de 3 ani, din momentul când intimata Olga Ionichi a făcut cunoștință cu decizia Comisiei de privatizare, aceasta a omis termenul de prescripție extinctivă de contestare a pct. 6 din procesul-verbal nr. 7 din 19 decembrie 2014, deoarece termenul de contestare a actului administrativ este de 30 de zile și care curge de la data comunicării actului administrativ, iar decizia Comisiei de privatizare n. 7 din 19 decembrie 2014 i-a fost comunicată intimitei în luna octombrie 2015, însă cu cerere privind anularea acesteia s-a adresat doar la 17 decembrie 2018.

Prin referința depusă de Olga Ionichi, reprezentată de avocatul Oleg Canțer, intimata a solicitat de a considera recursurile declarate de Ion Catelea și Consiliul mun. Chișinău ca fiind inadmisibile (f.d. 103-104 vol. II).

Examinând admisibilitatea cererilor de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră

în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile depuse de Ion Catelea și Consiliu mun. Chișinău, la 23 decembrie 2020 și respectiv la 14 ianuarie 2021 (f.d.90-96, vol.II) sunt în termen, or, copia deciziei instanței de apel din 11 noiembrie 2020 a fost notificată recurenților, prin intermediul poștei electronice, la data de 21 decembrie 2020, fapt confirmat prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele dosarului (f.d. 85)

Examinând temeiurile invocate în recursurile depuse de Consiliul municipal Chișinău și de Ion Catelea, reprezentat de avocatul Svetlana Leu, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o

motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Consiliul municipal Chișinău și de Ion Catelea, reprezentat de avocatul Svetlana Leu.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile depuse de Consiliul municipal Chișinău și de Ion Catelea, reprezentat de avocatul Svetlana Leu, se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan