

Dosarul nr. 3ra-8/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

03 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Sivol-Service-DHS”, reprezentată de avocații Vladislav Ciobanu-Nițuleac și Nicolae Negrei,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandr Odințov împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

la cererea de chemare în judecată înaintată de Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

la cererea de chemare în judecată înaintată de Procuratura municipiului Chișinău împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS” cu privire la contestarea actului administrativ,

la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Ceban împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sivol-Service-DHS” cu privire la contestarea actului administrativ,

la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Bolea împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 august 2015, Alexandr Odințov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Xxxx SRL „Sivol-Service-DHS” în schimbul terenurilor arendate din str. Xxxx, au fost date în arendă SRL „Sivol-Service-DHS”, pe o perioadă de cinci ani, lotul de pământ nr. 1 din str. Xxxx cu suprafața de 0,0767 ha, pentru amplasarea unui complex comercial auto cu sediu, cu condiția strămutării, din cont propriu, la distanța normativă a rețelelor inginerești (în schimbul terenului cu suprafața de 0,072 ha din str. Xxxx) și lotul de teren nr. 2 cu suprafața de 0,0191 ha, pentru amenajare complexă (provizoriu).

La 12 august 2015 a adresat Consiliului municipal Chișinău cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Xxxx SRL „Sivol-Service-DHS”, iar prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din 19 august 2015 i s-a comunicat că pretențiile invocate nu pot fi examinate așa cum au fost înaintate tardiv.

Consideră că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 contravine prevederilor legale, deoarece loturile de pământ din str. Xxxx au fost date în arendă fără desfășurarea licitației publice. Totodată, la emiterea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, nu au fost respectate prevederile art. 77 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală.

Afirmă că, procedura licitării dreptului de arendă urma a fi petrecută în conformitate cu prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere.

Reclamantul Alexandr Odințov a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Xxxx SRL „Sivol-Service-DHS” în schimbul terenurilor arendate din str. Xxxx” (f.d. 3-5, vol.I).

La 09 octombrie 2015, Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Sivol-Service-DHS” și SRL „D&D Companie” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, din contul zonei de protecție a grădinii dendrologice, au fost formate două bunuri imobile cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,0767 ha și nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,0191 ha situate pe str. xxxx.

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 a fost aprobat planul urbanistic de detaliu în volum redus elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect” și modificat codul de reglementare urbanistică „S” al terenurilor de pământ cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,0767 ha și nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,0191 ha situate pe str. Xxxx, în codul de reglementare „R6-7”, care cuprinde funcțiuni rezidențiale cu densitate medie, de locuințe colective, tip blocuri de locuit multifamiliale.

La 04 iunie 2015, Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Sivol-Service-DHS” certificatul de urbanism nr. 328/15 pentru proiectarea unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenurilor arendate menționate.

La 12 iunie 2015, Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Sivol-Service-DHS” și SRL „D&D Companie” autorizația de construcție a blocului locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenurilor arendate menționate.

Imediat ce a fost eliberată autorizația de construire, beneficiarul a început lucrări de schimbare a rețelelor subterane pe terenul în cauză, distrugând suprafața drumului de acces și blocând accesul la Casa-atelier de creație „Petru Gozun”, situat în mun. xxxx str. xxxx, xx, făcând practic imposibilă exercitarea activității de bază, inclusiv activitățile din cadrul Campionatelor Mondiale programate în perioada 10 – 11 octombrie 2015.

La solicitarea explicațiilor, beneficiarul le-a prezentat setul de acte, printre care și certificatul de urbanism, autorizația de construire contestate, dar și planul general 1:250, 1:500, planul casei 1:100. Din actele prezentate, au constatat faptul că Consiliul municipal Chișinău, contrar criteriilor de schimbare a hotărârii zonării prevăzute de cap. 2 și 3 din Regulamentul local de urbanism a orașului Chișinău, fără a organiza consultații publice, în lipsa necesității publice, prin decizia nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 a modificat codul de reglementare urbanistică „S” (specială) al terenurilor a cărei caracteristică nu permite clasificarea în zone de locuire, comerciale sau industriale, cuprinzând parcurile și zonele de protecție ale acestora, în codul de reglementare „R6-7” care cuprinde funcțiuni rezidențiale cu densitate medie, de locuințe colective, tip blocuri de locuit multifamiliale.

Consideră că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 contravine prevederilor art. art. 13 și 83 din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat nr. 1538 din 25.02.1998, fiind doar de competența Guvernului aprobarea zonei de protecție a grădinii dendrologice și care este cu o lățime de 150 metri de-a lungul hotarului grădinii dendrologice situate în mun. Chișinău, autoritatea publică locală nefiind competentă de a modifica hotarele zonei de protecție deja formate prin formarea „inițială” a unui alt bun imobil peste bunul deja format, contrar prevederilor Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28.10.2004.

Prin urmare, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, în lipsa competenței și a unei expertize ecologice, care ar analiza impactul antropic, a fost aprobat planul urbanistic de detaliu în volum redus elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect” și modificat codul de reglementare urbanistică „S” al terenurilor de pământ cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,0767 ha și nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,0191 ha situate pe str. Xxxx, în codul de reglementare „R6-7”, care cuprinde funcțiuni rezidențiale cu densitate medie, de locuințe colective, tip blocuri de locuit multifamiliale. Astfel, decizia menționată contravine prevederilor art. art. 15, 83 alin. (2) lit. d) și 85 din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat și, a permis în continuare eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea blocului locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenurilor arendate și autorizației de construcție pentru bloc locativ respectiv.

Certificatul de urbanism nr. 328/15 din 04 iunie 2015 a fost emis contrar prevederilor art. 6 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, fiind un certificat abstract, care nu conține parametrii procentului de ocupare a terenului, a coeficientului de utilizare a acestuia, a numărului de parcări din contul terenului privat, parametri care ar arăta gradul de depășire a normativelor.

Consideră că, autorizația de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 eliberată de Primăria mun. Chișinău SRL „Sivol-Service-DHS” și SRL „D&D Companie” pentru construcția blocului locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenurilor arendate menționate, nu putea fi eliberată, deoarece construcția unui bloc locativ 2S+P+14E în zona de protecție a grădinii dendrologice va avea un impact negativ asupra obiectelor și complexelor din fondul ariilor protejate. La fel, clădirea planificată va avea impact negativ constructiv asupra blocurilor învecinate, atunci când construcția prevede două etaje subterane pentru parcare care pot genera fisuri în clădirea Casei-atelier de creație „Petru Gozun” învecinate, distorsionând vizorul clădirii, care este o carere de vizită a Republicii Moldova în timpul campionatelor de dans organizate în local.

La 11 august 2015, au depus cereri prealabile în adresa Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea actelor administrative, la care însă nu au primit niciun răspuns, din care considerent s-au adresat cu cerere de chemare în judecată.

Reclamanții Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” au solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, anularea certificatului urbanism nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015, obligarea intervenienților accesorii de a elibera drumul de acces prin restabilirea suprafeței acestuia și înlăturarea barierelor instalate (f.d. 62-66, vol.I).

Prin încheierea din 16 februarie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău a fost conexate într-un singur proces cauza de contencios administrativ la acțiunea lui Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Sivol-Service-DHS” și SRL „D&D Companie” și, acțiunea lui Alexandr Odințov împotriva Consiliului municipal Chișinău (f.d. 104-105, vol.I).

La 30 decembrie 2015, Procuratura municipiului Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, Procuratura municipiului Chișinău, în vederea asigurării aplicării legii și respectării ordinii de drept, a efectuat controlul legalității adoptării de către Consiliul municipal Chișinău a deciziei nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Xxxx, mun. Chișinău SRL „Sivol-Service-DHS” în schimbul terenurilor arendate din str. Xxxx și a deciziei nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică al terenurilor de pământ din str. Xxxx, mun. Chișinău.

În rezultatul controlului efectuat, s-a stabilit că deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 contravin prevederilor legale și urmează a fi anulate.

Având în vedere prevederile pct. 21 din Regulamentul-cadru cu privire la grădinile dendrologice, aprobat prin anexa nr. 2 din Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 785 din 03.08.2000 pentru reducerea impactului antropic asupra grădinilor dendrologice, și art. 83 alin. (2) lit. d) din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat, Consiliul municipal Chișinău, contrar prevederilor legii și în lipsa unei expertize ecologice (analiza impactului antropic), la 19 mai 2015 a permis construcția pe str. xxxx, a unui bloc de locuit prin adoptarea deciziei nr. 3/27-3.

În baza actelor administrative contestate, actele permisive eliberate ulterior de către Primăria mun. Chișinău (certificatul de urbanism nr. 328/15 din 04 iunie 2015 eliberat SRL „Sivol-Service-DHS” și autorizația de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015), contractul de arendă funciară nr. 6553/2014 din 03 decembrie 2014, au favorizat în continuare încălcarea flagrantă și intenționată a legislației în vigoare și anume, a prevederilor pct. 23 din Regulamentul-cadru cu privire la grădinile dendrologice.

Astfel, construirea unui bloc de locuit nu este compatibilă și pertinentă dezvoltării și protecției unei grădini dendrologice, fapt reconfirmat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” prin scrisoarea nr. 806/15 din 20 iulie 2015.

La 29 octombrie 2015, luând în considerare caracterul încălcărilor stabilite, Procuratura municipiului Chișinău a contestat cu recurs actele administrative, în ordinea prevederilor art. 19 din Legea cu privire la Procuratură, solicitând anularea deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 ca fiind ilegale, emise contrar prevederilor legii, cu încălcarea competenței și procedurii stabilite. Despre rezultatele examinării recursului nu a primit niciun răspuns.

În același context, au fost ignorate și prevederile art. 5, 27 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

Procuratura municipiului Chișinău a solicitat anularea deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 și a contractului de arendă a loturilor de pământ menționate în pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 (f.d. 109-112, vol.I).

La 23 septembrie 2015, Președintele Frațiunii Partidului Socialiștilor în Consiliul municipal Chișinău, Ion Ceban a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la sistarea lucrărilor de construcție, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construcție.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 04 iunie 2015 Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Sivol-Service-DHS” certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 328/15, prin care a fost certificată elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău, sectorul xxxx, str. xxxx.

La 12 iunie 2015, Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Sivol-Service-DHS” autorizația de construire nr. 100-c/15, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău, sectorul xxxx, str. xxxx.

La 21 august 2015, a adresat Primăriei mun. Chișinău cerere prealabilă, prin care a solicitat sistarea lucrărilor de construire a blocului locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău, str. Xxxx, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizației de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 eliberate SRL „Sivol-Service-DHS”, la care însă nu a primit niciun răspuns.

Consideră că certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizația de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 sunt ilegale, fiind emise cu încălcarea procedurii stabilite.

A menționat că, potrivit art. 21, 22 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, Viceprimarul mun. Chișinău nu are competența de semnare a certificatului de urbanism și autorizației de construire.

Reclamantul Ion Ceban a solicitat sistarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău, str. Xxxx, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizației de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 eliberate SRL „Sivol-Service-DHS” (f.d. 168-170, vol.I).

La 28 septembrie 2015, Vasile Bolea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 04 iunie 2015 Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Sivol-Service-DHS” certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 328/15, prin care a fost certificată elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău, sectorul xxxx, str. Xxxx.

La 12 iunie 2015, Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Sivol-Service-DHS” autorizația de construire nr. 100-c/15, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău, sectorul xxxx, str. Xxxx.

La 18 septembrie 2015, a depus la Primăria mun. Chișinău cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizației de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015, ca fiind ilegale, însă nu a primit niciun răspuns.

Consideră că certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizația de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015, au fost emise cu încălcarea prevederilor legale, deoarece autorizația de construire a fost eliberată în lipsa documentației de proiect aprobate corespunzător, contrar prevederilor art. 12 alin. (1) lit.c) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010.

Reclamantul a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizației de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 (f.d. 237-242, vol.I).

Prin încheierea din 21 decembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău au fost conexe într-un singur proces cauza de contencios administrativ la acțiunea lui Ion Ceban, Președintele Frațiunii Partidului Socialiștilor în Consiliul municipal Chișinău împotriva Primăriei mun.Chișinău, cu cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Bolea împotriva Primăriei mun.Chișinău privind contestarea actelor administrative (f.d. 229-231, vol.I).

Prin încheierea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău s-a admis cererea Președintelui Frațiunii Partidului Socialiștilor în Consiliul municipal Chișinău, Ion Ceban și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca”, iar în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Sivol-Service-DHS” (f.d. 63-64, vol.II).

Prin încheierile protocolare din 14 aprilie 2016 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău au fost conexe într-un singur proces cauza de contencios administrativ la acțiunea Procuraturii municipiului Chișinău împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS”, cauza de contencios administrativ la acțiunea lui Ion Ceban, Președintele Frațiunii Partidului Socialiștilor în Consiliul municipal Chișinău împotriva Primăriei mun.Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Bolea împotriva Primăriei mun.Chișinău, cu cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandr Odințov, Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun.Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Sivol-Service-DHS” și SRL „D&D Companie” privind contestarea actelor administrative (f.d. 98-99, vol.II).

La 05 aprilie 2017, Alexandr Odințov a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Xxxx SRL „Sivol-Service-DHS” în schimbul terenurilor arendate din str. Xxxx, contractului de arendă nr. 6553/2014 din 03 decembrie 2014 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS”, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică a terenurilor de pământ din str. Xxxx, 1, autorizației de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 (f.d. 99, vol.III).

Prin hotărârea din 04 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Odințov împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Sivol-Service-DHS și SRL „D&D COMPANIE”, în partea pretențiilor cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Odintov împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Sivol-Service-DHS și SRL „D&D COMPANIE” cu privire la anularea contractului de arendă nr. 6553/2014 din 03 decembrie 2014 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS”.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, certificatului urbanism nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura municipiului Chișinău împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS” cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, iar în partea pretenției cu privire la anularea contractului de arendă a loturilor de pământ în pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ceban împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu AO „Clubul Sportiv Codreanca” și SRL „Sivol-Service-DHS cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015, eliberate SRL „Sivol-Service-DHS”.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Bolea împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura mun. Chișinău împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Sivol-Service-DHS” cu privire la recunoașterea ca ilegală a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și anularea autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 (f.d. 165-166, 188-200, vol.III).

Pentru a decide astfel, instanța de fond a constatat că reclamanții s-au adresat autorității administrative emitente cu cereri prealabile la 11 august 2015, 12 august 2015, 21 august 2015, 29 octombrie 2015, solicitând variat, anularea deciziei Consiliului mun.Chișinău nr.9/26-2 din 13 noiembrie 2014, anularea deciziei Consiliului mun.Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, anularea certificatului de urbanism nr. 328/15 din 04 iunie 2015, anularea autorizației de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015, cu depășirea termenului de prescripție, fără a solicita repunerea în termen și a justifica omiterea termenului.

Totodată, instanța a reținut că prescripția a fost invocată de către Consiliul mun.Chișinău, Primăria mun.Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS” în favoarea cărora a curs aceasta și ținând cont că toți reclamanții nu au solicitat repunerea în

termen cu prezentarea probelor ce ar confirma omiterea întemeiată a termenului pentru depunerea acțiunii, instanța de judecată a considerat necesar de a respinge acțiunea în parte ca fiind depusă tardiv, cu omiterea termenului de prescripție.

Referitor la pretențiile privind anularea contractului de arendă nr. 6553/2014 din 03 decembrie 2014, încheiat între Primăria mun.Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS”, ca fiind un act subsecvent deciziilor contestate, instanța de fond a menționat că pretențiile respective au un caracter accesoriu pretențiilor principale privind anularea actelor administrative, respectiv urmează soarta ultimelor. Totodată, reieșind din faptul că pretențiile privind anularea contractului de arendă nr.6553/2014 din 03 decembrie 2014 încheiat între Primăria mun.Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS” nu se prescriu în termenele de prescripție similare actelor administrative, iar în calitate de temeuri au fost expuse, pretinse vicii ale actelor administrative contestate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge cererile de chemare în judecată, în această parte ca fiind neîntemeiate.

Exprimând dezacord cu hotărârea instanței de fond, Procuratura mun.Chișinău la 13 iulie 2020 a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 04 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cerințelor din acțiune (f.d.179-181, vol.III);

– Petru Gozun și AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” la 21 iulie 2017 au depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii din 04 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a cerințelor din acțiune (f.d.182-183, vol.III);

– Alexandr Odințov, Ion Ceban și Vasile Bolea, reprezentați de avocatul Nicolae Fomov, la 27 iulie 2017 au depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii din 04 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a cerințelor din acțiune (f.d.184-186, vol.III).

Astfel toți apelanții au respectat termenele de contestare a hotărârii.

Ulterior, Alexandr Odințov, Ion Ceban și Vasile Bolea, reprezentați de avocatul Nicolae Fomov, la 27 octombrie 2017 au depus apel motivat, în termenul stabilit de către instanța de apel prin încheierea de a nu da curs cererii de apel (f.d. 210-214, 216-219, vol.III).

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit lui Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” cererea de apel, cu remiterea în adresa apelanților a cererii de apel cu toate documentele anexate, în temeiul art. 369 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate prin încheierea de a nu da curs a instanței de apel din 22 septembrie 2017 (f.d. 4-23, vol.IV).

Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către avocatul Nicolae Fomov, în interesele lui Alexandr Odințov, Vasile Bolea și Ion Ceban și de către Procuratura municipiului Chișinău și a fost menținută hotărârea din 04 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 47-48, 49-66, vol.IV).

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către Procuratura municipiului Chișinău, Alexandr Odințov, Ion Ceban și Vasile Bolea, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 19

decembrie 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 110-125, vol.IV).

Instanța de recurs a reținut că instanța de apel a respins cererile de chemare în judecată ca fiind tardive, calculând termenul de la data publicării deciziilor Consiliului mun.Chișinău, însă nu a dat apreciere și nu s-a expus asupra argumentelor reclamanților privind faptul că actele administrative au fost contestate, calculând termenul de la data când s-au adus la cunoștință actele părților interesate.

Prin cererea din 22 iunie 2018, Petru Gozun și AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” a solicitat admiterea cererii de alăturare la apelurile declarate de către Procuratura municipiului Chișinău, Ion Ceban, Vasile Bolea și Alexandr Odințov împotriva hotărârii din 04 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 130-134, vol.IV).

La 07 februarie 2019, Procuratura municipiului Chișinău a depus cerere de renunțare la acțiune din motiv că legiuitorul prin modificările art. 71 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a limitat dreptul procurorului de a apăra interesele statutului și societății ce pot fi prejudiciate prin acte administrative ilegale ale autorității publice locale (f.d. 190-192, vol.IV), iar prin încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Procuratura mun.Chișinău împotriva hotărârii din 04 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 6-17, vol.V).

Prin decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de avocatul stagiar Fomov Nicolae, în interesele lui Alexandr Odințov, Ion Ceban și Vasile Bolea a fost admis, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iulie 2017, a fost emisă o hotărâre nouă prin care s-au admis cererile de chemare în judecată a lui Alexandr Odințov împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ; a lui Petru Gozun și Asociației Obștești Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ; a lui Ion Ceban împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ; a lui Vasile Bolea împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

S-a anulat decizia din 13 noiembrie 2014 emisă de Consiliul municipal Chișinău „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. XxxxSRL „Sivol-Service-DHS” în schimbul terenurilor arendate din Xxxx” și decizia nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 emisă de Consiliul mun. Chișinău „Cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică al terenurilor de pământ din str. Xxxx (numerele cadastrale xxx, xxx)”.

S-a anulat contractul de arendă nr. 6553/2014 din 03 decembrie 2014, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS”.

S-a anulat certificatul de urbanism nr. 328/15 din 04 iunie 2015, și autorizația de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 eliberate de Primăria mun. Chișinău SRL „Sivol-Service-DHS” și SRL „D&D Companie” pentru construcția blocului locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la 27 parter, în limitele terenurilor menționate arendate din mun. Chișinău, str. Xxxx (f.d. 32-33, 34-60, vol.V).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, decizia nr. 13 noiembrie 2014 și decizia din 19 mai 2015 emise de Consiliul mun. Chișinău, contravin prevederilor legale, loturile de pământ din str. Xxxx fiind date în arendă fără desfășurarea licitației publice, iar modificarea codului de reglementare urbanistică a terenurilor de pământ din str. Xxxx a fost efectuată cu încălcarea legislației în vigoare referitor la acest aspect. Deoarece actele administrative contestate au fost emise contrar prevederilor legii, instanța a conchis referitor la anularea acestora.

În ceea ce privește pretenția privind anularea contractului de arendă nr. 6553 din 03 decembrie 2014, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS” instanța a reținut că contractul de arendă este un act juridic care a fost emis în baza actelor administrative și anume: decizia din 13 noiembrie 2014 emisă de Consiliul municipal Chișinău „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Xxxx SRL „Sivol-Service-DHS” în schimbul terenurilor arendate din Xxxx”, și decizia nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 emisă de Consiliul mun. Chișinău „Cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică al terenurilor de pământ din str. Xxxx (numerele cadastrale xxxx, xxxx)”.

Luând în considerare faptul că, actele administrative menționate au fost anulate, Colegiul a considerat necesar de a anula și actul juridic – contractul de arendă nr. 6553/2014 din 03 decembrie 2014, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS”.

Cu referire la pretenția privind anularea certificatului urbanism nr. 328/15 din 04 iunie 2015, Colegiul a specificat că acesta a fost emis contrar prevederilor art. 6 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, fiind un certificat abstract, care nu conține parametrii procentului de ocupare a terenului, a coeficientului de utilizare a acestuia, a numărului de parcări din contul terenului privat, parametrii care ar arăta gradul de depășire a normativelor.

Totodată, ținând cont de faptul că, certificatul de urbanism nr. 328/15 din 04 iunie 2015 a fost emis contrar prevederilor legii, respectiv se impune în mod subsecvent și anularea ca fiind ilegală și autorizația de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 eliberată de Primăria mun. Chișinău SRL „Sivol-Service-DHS” și SRL „D&D Companie” pentru construcția blocului locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenurilor menționate arendate or, autorizația de construire nu putea fi eliberată, deoarece construcția unui bloc locativ 2S+P+14E în zona de protecție a grădinii dendrologice va avea un impact negativ asupra obiectelor și complexelor din fondul ariilor protejate.

La 03 iunie 2020, SRL „Sivol-Service-DHS”, reprezentată de avocații Vladislav Ciobanu-Nițuleac și Nicolae Negrei, a depus recurs împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe (f.d. 69-72, vol.V).

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, reiterând că decizia este nefondată or, instanța de apel și-a depășit atribuțiile la examinarea prezentei cauze. La fel, instanța de apel nu s-a expus asupra unor circumstanțe ce țin de temeiurile de repunere în termenul legal de depunere a cererii de chemare în judecată și respectiv a apelurilor depuse, cât și la cererea de

alăturare la apelul declarat de principalul apelant, Procuratura municipiului Chișinău.

Recurentul a menționat că prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost dispusă reexaminarea cauzei civile, din considerentul că potrivit art. 14 din Legea contenciosului administrativ, termenul de adresare în instanță este de 30 de zile de la data de la care procurorul a luat cunoștință cu actul administrativ. Însă, instanța de apel nu a luat în considerare împrejurările noi care au apărut privitor la renunțarea la acțiune și la cererea de apel a Procuraturii municipiului Chișinău. Circumstanța menționată schimbă statutul celor interveniți la soluționarea litigiului dat, A. Odințov, V. Bolea, I. Ceban și P. Gozun.

Relatează recurentul că instanța de apel, la rejudecarea cauzei nu a combătut nici într-un mod cele constatate de către instanța de fond prin hotărârea sa referitor la depășirea termenului legal de depunere a cererii de chemare în judecată și ca rezultat respingerea cerințelor reclamanților ca fiind tardive. Mai mult, nici după remiterea cauzei la rejudecare apelanții nu au motivat de ce s-a omis termenul de 30 zile.

Deși instanța de apel a ajuns la concluzia că cerințele apelanților sunt întemeiate, era de obligația instanței să constate că cerințele erau tardive.

Consideră că cerințele înaintate de reclamanți sunt cu o tentă nejuridică or, au fost înaintate în urma alegerilor din anul 2015, când s-a schimbat componența Consiliului municipal Chișinău.

Recurentul susține că, deoarece Procuratura municipală a renunțat la acțiunea propriu-zisă și la cererea de apel, cererea din 22 iunie 2018 depusă de Petru Gozun și AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” de alăturare la cererea de apel, este depusă peste termen, respectiv aceasta nici nu putea fi inclusă în decizia recurată. Prin urmare, instanța de apel la momentul examinării apelurilor nu a constatat aceste momente. La fel, instanța de apel urma să se expună și asupra statutului celor care figurează în dosar, odată cu renunțarea la acțiune a Procuraturii municipale, însă instanța de apel s-a limitat doar la restituirea apelului depus de Procuratura municipală.

În adresa intimațiilor a fost expediată cererea de recurs depusă de SRL „Sivol-Service-DHS”, însă necătând la faptul că recursul a fost recepționat de către intimați, ultimii nu și-au valorificat dreptul de a depune referință pe marginea cererii de recurs.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 10 decembrie 2019. Decizia motivată a fost expediată în adresa părților la proces prin intermediul oficiului poștal la 02 martie 2020 (f.d. 61), însă la dosar lipsește confirmare că SRL „Sivol-Service-DHS” ar fi recepționat corespondența. Totodată, la 26 mai 2020 în adresa avocatului SRL „Sivol-Service-DHS”, Nicolae Negrei, a fost expediată

prin intermediul poștei electronice decizia motivată din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 65). Astfel, SRL „Sivol-Service-DHS”, reprezentată de avocații Vladislav Ciobanu-Nițuleac și Nicolae Negrei, a depus recurs motivat la 03 iunie 2020, respectând termenele procedurale.

Prin încheierea din 09 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Sivol-Service-DHS”, reprezentată de avocații Vladislav Ciobanu-Nițuleac și Nicolae Negrei, a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

Verificând argumentele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a-l admite, de a casa integral decizia recurată și parțial hotărârea instanței de fond, în partea cererilor de chemare în judecată depuse de Alexandr Odintov împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, de Ion Ceban împotriva Primăriei mun. Chișinău, de Vasile Bolea împotriva Primăriei mun. Chișinău, cu adoptarea unei decizii noi, din considerentele ce succed.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Art. 248 din Codul administrativ, stipulează la alin. (1) lit. c) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie de casare integrală a deciziei instanței de apel și emite o nouă decizie.

Potrivit art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

După cum rezultă din materialele cauzei, înaintând acțiunea în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Sivol-Service-DHS” și SRL „D&D Companie”, cu ulterioarele concretizări, Alexandr Odintov a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Xxxx Societății cu Răspundere Limitată „Sivol-Service-DHS” în schimbul terenurilor arendate din str. Xxxx, contractului de arendă nr. 6553/2014 din 03 decembrie 2014 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS”, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică a terenurilor de pământ din str. Xxxx, x, autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” înaintând acțiunea împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Sivol-Service-DHS” și SRL „D&D Companie”, au solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, certificatului urbanism nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015, obligarea intervenienților accesorii de a elibera drumul de acces prin restabilirea suprafeței acestuia și înlăturarea barierelor instalate.

Procuratura municipiului Chișinău înaintând acțiunea împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS”, a solicitat anularea deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 și a contractului de arendă a loturilor de pământ menționate în pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014.

Președintele fracțiunii Partidului Socialiștilor în Consiliul municipal Chișinău, Ion Ceban înaintând acțiunea împotriva Primăriei mun. Chișinău, a solicitat sistarea lucrărilor de construire a blocului locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău str. Xxxx, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizație de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 eliberate SRL „Sivol-Service-DHS”.

Vasile Bolea înaintând acțiunea în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizație de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Odințov împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, în partea pretențiilor cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Odințov împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea contractului de arendă nr. 6553/2014 din 03 decembrie 2014 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS”.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, certificatului urbanism nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura municipiului Chișinău împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS” cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, iar în partea pretenției cu privire la anularea contractului de arendă a loturilor de pământ în pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ceban împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu AO „Clubul Sportiv Codreanca” și SRL „Sivol-Service-DHS” cu privire la anularea

certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015, eliberate SRL „Sivol-Service-DHS”.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Bolea împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura mun. Chișinău împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Sivol-Service-DHS” cu privire la recunoașterea ca ilegală a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și anularea autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 (f.d. 165-166, 188-200, vol.III).

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, în raport cu criticele formulate în apel, Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea primei instanțe și a emis o hotărâre nouă prin care, s-au admis cererile de chemare în judecată depuse de Alexandr Odințov împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, de Petru Gozun și Asociației Obștești Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, de Ion Ceban împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, de Vasile Bolea împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

A fost anulată decizia din 13 noiembrie 2014 emisă de Consiliul municipal Chișinău „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Xxxx SRL „Sivol-Service- DHS” în schimbul terenurilor arendate din Xxxx”, și decizia nr. 3/27-3 din 19.05.2015 emisă de Consiliul mun. Chișinău „Cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică al terenurilor de pământ din str. Xxxx(numerele cadastrale xxx, xxx)”.

A fost anulat contractul de arendă nr. 6553/2014 din 03.12.2014, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Stvol-Service-DHS”.

A fost anulat certificatul de urbanism nr. 328/15 din 04 iunie 2015, și autorizația de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 eliberate de Primăria mun. Chișinău SRL „Sivol- Service-DHS” și SRL „D&D Companie” pentru construcția blocului locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la 27 parter, în limitele terenurilor menționate arendate din mun. Chișinău, str. Xxxx.

Conform art. 2 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, orice persoană fizică sau juridică care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, iar potrivit art. 3 al aceleiași Legi, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț.

La fel, rigorile impuse de prevederile art. 166 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, stabilesc că în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui.

Astfel, potrivit cerințelor reclamanților Vasile Bolea – deputat în Parlamentul R. Moldova, Ion Ceban – consilier local în Consiliul mun. Chișinău și Alexandr Odințov - consilier local în Consiliul mun. Chișinău, au solicitat după cum urmează:

Alexandr Odințov – anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. XxxxSocietății cu Răspundere Limitată „Sivol-Service-DHS” în schimbul terenurilor arendate din str. Xxxx, contractului de arendă nr. 6553/2014 din 03 decembrie 2014 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS”, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică a terenurilor de pământ din str. Xxxx, 1, autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

Președintele fracțiunii Partidului Socialiștilor în Consiliul municipal Chișinău, Ion Ceban – sistarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău str. Xxxx, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizație de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 eliberate SRL „Sivol-Service-DHS”.

Vasile Bolea – anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizație de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

Procuratura municipiului Chișinău înaintând acțiunea în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol-Service-DHS”, a solicitat recunoașterea ilegală a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizație de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015, anularea contractului de arendă a loturilor de pământ în pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Astfel, conform prevederilor art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Verificînd legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că instanța de apel, la examinarea cauzei, a încălcat normele de drept material, interpretînd în mod eronat legea.

Raportînd prevederile legale aplicabile cazului la cele constatate și redade mai sus, Colegiul lărgit în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ ajunge la concluzia declarării ca fiind inadmisibile cererile de chemare în judecată depuse de Vasile Bolea – deputat în Parlamentul R. Moldova, Ion Ceban –

consilier local în Consiliul mun. Chișinău și Alexandr Odintov - consilier local în Consiliul mun. Chișinău.

Sub acest aspect, fără a contesta dreptul oricărei persoane în sensul prevederilor legale citate supra, de a înainta acțiune în justiție pentru verificarea legalității unui act administrativ, justițiabilul, în speță Vasile Bolea – deputat în Parlamentul R. Moldova, Ion Ceban – consilier local în Consiliul mun. Chișinău și Alexandr Odintov - consilier local în Consiliul mun. Chișinău, urma să indice esența încălcării drepturilor lor recunoscute prin lege. Or, anumite drepturi ale reclamanților sus indicați, recunoscute prin lege nu au fost vătămăte în cauza dată.

Într-adevăr, sintagma din norma legală citată supra - „orice persoană fizică sau juridică care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege”, oferă posibilitatea de a cere instanței de contencios administrativ anularea unui act administrativ (obligarea emiterii unui act), însă Colegiul reține că, prin „orice persoană” nu se înțelege oricine are un interes oarecare în declararea nulității acestui act, interesul trebuie să îndeplinească anumite condiții, și anume: să fie recunoscut de lege; nu poate fi invocat un interes ce contravine legii, ordinii publice și bunelor moravuri; să fie în strânsă legătură cu cauza nulității, să fie născut și actual, nu poate fi temei pentru declararea nulității un interes viitor, eventual, incert sau care s-a epuizat către momentul invocării nulității actului contestat.

Astfel, reținând prevederile art. 26 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, potrivit căroră instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ, Colegiul judiciar consideră necesar de accentuat faptul că odată ce „dreptul vătămat” nu este specificat și este incert la momentul contestării actului administrativ, solicitarea reclamanților Vasile Bolea – deputat în Parlamentul R. Moldova, Ion Ceban – consilier local în Consiliul mun. Chișinău și Alexandr Odintov - consilier local în Consiliul mun. Chișinău este pur declarativă or, vătămarea drepturilor acestora prin deciziile contestate în mod evident nu s-a produs.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia interpretării eronate a normelor legale relevante cazului de către instanța de apel, fapt ce a dus la emiterea unei soluții greșite, care se impune a fi casată. Or, instanța de apel examinând legalitatea actelor contestate de către reclamanții nominalizați nu a supus verificării temeiul adresării în justiție cu astfel de acțiune, prin ce se manifestă pretinsul drept vătămat prin actul contestat, neefectuând astfel cercetarea multiaspectuală, completă a tuturor circumstanțelor și probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor.

Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, certificatului urbanism nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizației de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015, Colegiul reține următoarele.

După cum a fost relatat supra, prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au restituit cererile de apel depuse de Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motivul neînălăturării neajunsurilor indicate prin încheierea de a nu da curs a instanței de apel din 22 septembrie 2017 (f.d. 4-23, vol. IV).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că contrar normelor sus-indicate, instanța de apel, admitând cererea de chemare în judecată a lui Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” a depășit limitele apelului și s-a expus asupra pretențiilor care nu au fost contestate, contrar art. 373 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă. Or, cererile de apel depuse de către Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” au fost restituite, fapt ce denotă depășirea evidentă a limitelor apelului în sensul declarat.

Distinct de cele relatate, la caz, se constată că de fapt instanța de apel a examinat superficial cauza civilă, adoptând o decizie contradictorie și fără argumentare clară, aprecierea probelor fiind arbitrară și duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Având în vedere circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată integral, iar hotărârea instanței de fond casată parțial, fiind menținută doar în partea în care a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, certificatului urbanism nr. 328/15 din 04 iunie 2015 și autorizației de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

În conformitate cu art. art. 247, 248 alin. (1) lit. c) și alin. (2), art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sivol-Service-DHS”, reprezentată de avocații Vladislav Ciobanu-Nițuleac și Nicolae Negrei.

Se casează integral decizia din data de 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 04 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea cererilor de chemare în judecată depuse de Alexandr Odințov, Ion Ceban, Vasile Bolea și în această parte se emite o decizie nouă prin care:

Se declară inadmisibile cererile de chemare în judecată depuse de către Alexandr Odințov împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, de Ion Ceban împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sivol-Service-DHS” cu

privire la contestarea actului administrativ și de Vasile Bolea împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În rest, se menține hotărârea din 04 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Dumitru Mardari

Victor Burduh