

Dosarul nr. 2r-197/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) S. Suvac

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca

DECIZIE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ruslan Braga,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Braga împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea prestării unui serviciu necorespunzător, repararea prejudiciului material și moral, încasarea compensației pentru întârzierea/anularea zborului și a penalității,
împotriva încheierii din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

la 13 iunie 2019 Ruslan Braga a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Air Moldova” SRL cu privire la constatarea prestării unui serviciu necorespunzător, repararea prejudiciului material și moral, încasarea compensației pentru întârzierea/anularea zborului și a penalității.

Prin hotărârea din 14 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul reclamantului Ruslan Braga suma cu titlu de compensație în mărime de 250 de euro, echivalentul în lei MD, conform cursului BNM la data executării hotărârii.

S-a încasat de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul reclamantului Ruslan Braga suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat de la CA „Air Moldova” SRL la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 270 de lei.

Împotriva hotărârii, la 30 octombrie 2020, Ruslan Braga a declarat apel.

Prin încheierea din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de Ruslan Braga împotriva hotărârii din 14 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 24 februarie 2021, Ruslan Braga a declarat recurs împotriva încheierii din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie casată încheierea și restituită cauza la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului ca fiind depus în termen.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este pasibilă de a fi casată.

A indicat că a participat doar la o singură ședință de judecată în cadrul procesului, ulterior a solicitat examinarea cauzei în lipsă sa, din anumite circumstanțe.

A solicitat instanței să fie informat în mod legal despre hotărârea adoptată, însă nu a fost informat în nici un fel despre soluția adoptată.

Despre hotărârea primei instanțe a aflat la 30 octombrie 2020, atunci când s-a adresat Cancelariei Judecătoria Chișinău sediul Centru, ca să se informeze la ce stadiu se află examinarea cauzei.

Tot atunci, nefiind de acord cu hotărârea, a depus cerere de apel nemotivat.

Faptul că a luat cunoștință cu hotărârea la 30 octombrie 2020 se constată și pe semnătura sa în dosar.

A menționat că hotărârea motivată nu a recepționat-o și nu a avut cum să depună cerere de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține următoarele.

Copia încheierii contestate a fost expediată participanților la proces, prin intermediul poștei, la 2 februarie 2021 (f.d. 107).

Dovada legală de recepționare a încheierii de către recurent la materialele dosarului lipsește.

În cererea de recurs, recurentul a indicat că încheierea a fost recepționată la 15 februarie 2021.

Din acest motiv, Colegiul consideră că recursul din 24 februarie 2021 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 14 iunie 2020.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 15 iunie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Ruslan Braga doar la 30 octombrie 2020, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare, or, apelantul prin lege este obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă la caz.

Colegiul remarcă că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz însă este de observat că apelantul în cererea de apel nemotivată nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul

materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Deci, în speță este indubitabil că apelantul Ruslan Braga nu au solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Iar, din aceste motive, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece cererea de apel a fost depusă în afară termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de Ruslan Braga și de a menține încheierea din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ruslan Braga.

Se menține încheierea din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Braga împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea prestării unui serviciu necorespunzător, repararea prejudiciului material și moral, încasarea compensației pentru întârzierea/anularea zborului și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu