

Dosarul nr. 2r-201/21

Prima instanță : Judecătoria Orhei, sediul Rezina (jud. I. Parii)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Anton, V. Cotorobai, R. Pulbere)

DECIZIE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Vrabie Diana, reprezentată de avocatul Chișca Maxim,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitriu Serghei către Vrabie Diana privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2020 prin care s-a restituit apelul depus de avocatul Chișca Maxim în interesele Dianei Vrabie, din motiv că, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a ț ă :

La 04 decembrie 2019, Dimitriu Serghei s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată către Vrabie (Tataru/Safaler) Diana privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 septembrie 2020, cererea de chemare în judecată înaintată de Dimitriu Serghei a fost admisă parțial.

S-a încasat de la (Tataru/Safaler) Diana în beneficiul Dimitriu Serghei suma de 4800 euro, conform cursului BNM la momentul executării hotărârii cu titlu de datorie și suma de 2774,18 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 09 octombrie 2020, avocatul Chișca Maxim acționând în interesele Dianei Vrabie, prin intermediu poștei electronice a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2020, a fost restituit apelul declarat de avocatul Chișca Maxim în interesele Dianei Vrabie, din motiv că, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 15 februarie 2021, Vrabie Diana, reprezentată de avocatul Chișca Maxim, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2020 solicitând casarea acesteia, și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Recurentul a indicat că, într-adevăr depunerea cererii de apel nemotivate a fost efectuată prin intermediul poștei electronice, fiind scanată de către reprezentantul apelantei, acesta fiind un mijloc adecvat de exercitare a drepturilor participanților la proces.

Astfel, instanța de apel pripit a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel, iar dacă cererea de apel nu întrunea condițiile prevăzute de art. 364,365, instanța urma să acorde apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Recurentul a reiterat că, prin încheierea dată i-au încălcat grav drepturile procedurale inclusiv accesul la justiție și la un recurs efectiv.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă 28 decembrie 2020.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 15 februarie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 04 martie 2021, instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului (f.d. 122).

Până la data examinării recursului, intimatul referință nu a depus.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În speță, Colegiul reține că, în cadrul procesului de judecată pârâta Vrabie Diana este reprezentată de avocatul Chișca Maxim, în temeiul mandatului avocațial (f.d. 57).

Astfel, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 septembrie 2020.

Apelul nemotivat a fost depus prin intermediul poștei electronice.

Potrivit art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune

printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Deci, din conținutul acestor dispoziții legale rezultă cu claritate faptul că instanța are obligația de a verifica dacă înscrisul prezentat de parte corespunde tuturor exigențelor procesuale.

Astfel, instanța de apel fiind investită cu soluționarea unei cererii de apel nemotivată, dacă reține că aceasta a fost depusă cu nerespectarea condițiilor de formă prevăzute de dispozițiile 364 și 365 Cod de procedură civilă, dispune de a nu curs cererii de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de apel neîntemeiată, aplicând eronat sancțiunea prevăzută de articolul 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

Astfel, acest articol consfințește un „drept la o instanță“, în cadrul căruia dreptul de acces și anume dreptul de a sesiza instanța în materie civilă, nu constituie decât un singur aspect.

Dreptul de acces la instanță reprezintă un element important al accesului la justiție.

Art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă reglementează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Prin urmare, din conținutul normei respective, se deduce că temeiul de restituire a apelului declarat de avocatul Chișca Maxim în interesele Dianei Vrabie nu se încadrează în dispoziția art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Ca consecință, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului de acces la justiție, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale

procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii din 28 decembrie 2020, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și a trimite cauza la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. c), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Vrabie Diana, reprezentată de avocatul Chișca Maxim.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitriu Serghei către Vrabie Diana privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se trimite cauza la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh