

Dosar nr.2rh-34/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : L. Bulgac, M. Guzun, A. Bostan)

Instanța de recurs : Curtea de Supremă de Justiție (jud. : D. Mardari, G. Stratulat, I. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

10 martie 2021

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire înaintată de Babuc Maxim, reprezentat de avocatul Cașu Iulian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN "Easy Credit" Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Babuc Maxim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, prin care s-a restituit cererea recurs depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Babuc Maxim împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 august 2020,

a c o n s t a t a t :

La 28 mai 2019, OCN "Easy Credit" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Babuc Maxim solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 21 mai 2020, cererea de chemare în judecată înaintată de OCN "Easy Credit" S.R.L. a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Babuc Maxim în beneficiul OCN "Easy Credit" S.R.L. suma de 3847 lei cu titlu de datorie, 2040 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 420 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

S-a respins pretenția OCN "Easy Credit" S.R.L. privind încasarea comisionului de monitorizare, ca neîntemeiată.

La 27 mai 2020, avocatul Cașu Iulian acționând în interesele lui Babuc Maxim, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 august 2020, s-a restituit cerere de apel depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Babuc Maxim, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 23 septembrie 2020, avocatul Cașu Iulian acționând în interesele lui Babuc Maxim, a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel

Chișinău din 20 august 2020, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, s-a restituit cererea recurs depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Babuc Maxim împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 august 2020.

La 24 decembrie 2020, Babuc Maxim, reprezentat de avocatul Cașu Iulian a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și examinarea în fond a cererii de recurs.

Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art.449 lit. b) și h) din Codul de procedură civilă.

Verificând argumentele revizuentului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră că, cererea de revizuire depusă de Babuc Maxim urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, s-a restituit cererea recurs depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Babuc Maxim împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 august 2020, din motiv că cererea de recurs este depusă către o persoană neîmputernicită.

Încheierea de restituire a recursului nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii,

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Babuc Maxim împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, din motiv că nu se supune revizuirii.

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora, nu se supun revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Babuc Maxim, reprezentat de avocatul Cașu Iulian împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Babuc Maxim, reprezentat de avocatul Cașu Iulian împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de OCN "Easy Credit" Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Babuc Maxim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh