

Dosarul nr. 2rh-11/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. D. Crigan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

Instanța recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru, M. Pitic, N. Craiu

ÎNCHEIERE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru, înaintată de Petrache Raisa, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe,

de la examinarea cererii de revizuire depusă de Petrache Raisa, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, împotriva deciziei din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Petrache Raisa, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, fiind menținută decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă de Guzun Diana împotriva lui Petrache Ștefan cu privire la restituirea prestației și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 27 iunie 2017, Guzun Diana s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Petrache Ștefan cu privire la restituirea prestației și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Diana. A fost încasat de la Petrache Ștefan în beneficiul Dianei Guzun suma de 354 269, 76 lei. A fost încasat de la Petrache Ștefan în beneficiul Dianei Guzun suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 200 lei cu titlul de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. A fost încasat de la Petrache

Ștefan, în beneficiul statului, taxa de stat de care a fost scutit reclamanta la depunerea acțiunii. În rest acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Petrache Ștefan, admis apelul declarat de către Guzun Diana și modificată hotărârea din 04 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) prin majorarea sumei încasate de la 354 269,76 lei la suma de 396 229,76 lei.

La 20 ianuarie 2020 (suplinit ulterior la 06 mai 2020, 22 iulie 2020), Petrache Raisa, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe, a declarat recurs împotriva deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Petrache Raisa, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, fiind menținută decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 decembrie 2020, Petrache Raisa, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Conform fișei de repartizare din 13 ianuarie 2021, dosarul 2-17176397-01-2rh-29122020 a fost repartizat în mod automat judecătorului Svetlana Filincova.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 134 din 29 decembrie 2020 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2021” în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvență.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 1, compus din magistrații: Svetlana Filincova, (președinte), Ala Cobăneanu (vicepreședinte), Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari, Mariana Pitic (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă.

La 01 martie 2021, Petrache Raisa, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, a înaintat o cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru.

Cererea de recuzare a fost întemeiată pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, potrivit căror judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, revizuenta consideră că există suspiciuni rezonabile de lipsă de imparțialitate a judecătorilor recuzați la examinarea cererii de revizuire, dat fiind faptul că aceștia au participat la examinarea cererii de recurs și s-au expus asupra ei prin decizia din 22 iulie 2020.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afîn pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afîn pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Reieșind din conținutul cererii de recuzare, Petrache Raisa, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, a făcut trimitere la prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și a indicat că pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați.

Potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, iar conform art. 52 alin. (2) al Codului de procedură civilă cererea de recuzare trebuie să fie motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că temei de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru este faptul că aceștia au pronunțat decizia din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Petrache Raisa, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, fiind menținută decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Un alt temei invocat, este participarea judecătorilor recuzați la examinarea altor litigii în care Petrache Raisa figurează ca parte în proces.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit reține că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Cu referire la argumentele invocate de Petrache Raisa privind imparțialitatea judecătorilor la examinarea cererii de revizuire, Colegiul lărgit menționează că, simpla citare a normei legale cât și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestora, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la

îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lor.

Totodată, Colegiul atestă că argumentele invocate în această privință, de fapt, sunt critici în adresa judecătorilor, care au dreptul de a exista într-o societate democratică, însă, pentru a constitui temei de imposibilitate a magistraților de a participa la examinarea unei cauze concrete, acestea din urmă trebuie să fie însoțite de probe suficiente.

În coerența celor enunțate supra, aluziile interpretate referitor la nepărtinirea judecătorilor pe cauza dedusă justiției, care într-un mod sau altul ar dezavantaja un participant la proces față de altul, nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 al Codului de procedură civilă.

Mai mult ca atât, după cum s-a specificat anterior, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă, inclusiv la înaintarea unei cereri de recuzare, fapt omis de către Petrache Raisa.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor ce participă la examinarea cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea înaintată Petrache Raisa, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru.

Totodată, Colegiul atestă că este neîntemeiat și argumentul cu privire la imposibilitatea examinării cererii de revizuire de către judecătorii recuzați, din considerentul că și-ar fi expus opinia asupra prezentului litigiu. Or, potrivit prevederilor art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Reieșind din cele menționate, Colegiul lărgit conchide că cererea de recuzare înaintată de către Petrache Raisa, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie

Bejenaru, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 52, art. 53, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Petrache Raisa, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Nina Vascan