

DECIZIE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoarii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Agenția Proprietății Publice,
în cauza de contencios administrativ, la cererea înaintată de avocatul Rusanovschi Iulian în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm” privind punerea în executare a hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,
împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat Agenției Proprietății Publice, executarea imediată a hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15 ianuarie 2021, avocatul Rusanovschi Iulian acționând în interesele SRL „Birivofarm” a înaintat cerere privind punerea în executare a hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a solicitat Agenției Proprietății Publice, executarea imediată a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2020. Informația despre executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2020, referitor la coordonarea de către Agenția Proprietății Publice a planurilor geometrice întocmite de SRL „Imobil-Star” SC, în favoarea SRL „Birivofarm”, pentru loturile de teren identificate cu nr. cadastrale xxxx și xxxx , în vederea prezentării acestora la Agenția Servicii Publice spre recepționare, urma a fi prezentată Curții de Apel Chișinău prin intermediul secției de evidență și documentare procesuală în termen de 05 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri.

S-a adus la cunoștința Agenției Proprietății Publice și conducătorului acesteia directorului general Țepordei Ghenadie, că în cazul neexecutării benevole a actului

judecătorească enunțată, față de autoritatea publică și conducătorului acesteia, vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254 – 256 din Codul administrativ.

La 01 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Agenția Proprietății Publice a depus recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și respingerea cererii depuse de SRL „Birivofarm” privind executarea deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, Agenția Proprietății Publice a menționat că a contestat decizia a cărei executare a fost dispusă prin încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul suspendă executarea hotărârii în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații și semănături, demolării de construcții sau de orice bun imobil, dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Astfel, luând în considerare obiectul hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2020 și a deciziei Curții de Apel Chișinău, recursul depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2020, suspendă de drept executarea deciziei contestate, deoarece potrivit preambulului Legii cadastrului bunurilor imobile, plan geometric (coordonarea căruia constituie obiectul deciziei Curții de Apel contestate) este un document tehnic, întocmit în urma măsurărilor pe teren sau în baza materialelor topografo-geodezice și cartografice, în care se indică hotarele terenului și construcțiile capitale amplasate pe acesta.

A menționat recurentul că instanța de apel prematur a dispus obligarea Agenției Proprietății Publice să execute decizia contestată.

La 05 februarie 2021, avocatul Rusanovschi Iulian acționând în interesele SRL „Birivofarm”, a depus referință împotriva recursului declarat de Agenția Proprietății Publice, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind tardiv.

Examinând recursul depus de Agenția Proprietății Publice, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Art. 97 alin (3) lit. a) din Codul administrativ, prevede că, notificarea poate fi efectuată prin act de recunoaștere a recepționării.

Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău împotriva căreia este îndreptată calea de atac datează cu 21 ianuarie 2021 (f.d. 19-20). Conform extrasului din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 22, verso), încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de către Agenția Proprietății Publice la data de 25 ianuarie 2021, astfel fiind notificată recurentului.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Astfel, prin extrasul din poșta electronică (f.d. 22, verso), se atestă *indubitabilis* că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost notificată participanților la proces, inclusiv și Agenției Proprietății Publice, la data de 25 ianuarie 2021.

Conform art. 63 din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 (383-390) din Codul civil.

Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

Coroborând normele legale enunțate mai sus, Colegiul conchide că, în cazul dat, termenul de procedură de 3 zile instituit de lege pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție – 26 ianuarie 2021, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 28 ianuarie 2021, ora 24.00 (zi de joi).

Or, contrar prevederilor legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, recursul împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus tardiv la 01 februarie 2021 de către Agenția Servicii Publice (f.d. 26).

Studiind cererea de recurs, Colegiul constată că Agenția Servicii Publice, nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta încheierea judecătorească din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Respectiv, depunând recursul la 01 februarie 2021, recurenta a omis termenul legal de declarare a recursului.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele de fapt constatate și normele legale expuse supra, instanța de recurs concluzionează că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Agenția Proprietății Publice, nu au respectat prevederile art. 249 alin. (3) din Codul administrativ.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Din considerentele menționate, colegiul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Agenția Proprietății Publice împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 243 alin. (1) lit. a), 249 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Agenția Proprietății Publice împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea înaintată de avocatul Rusanovschi Iulian în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Birivofarm” privind punerea în executare a hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții de Apele Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh