

Dosarul nr. 3r-72/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Gh. Stratulat

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

## ÎNCHEIERE

10 martie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Rodica Pantea,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Rodica Pantea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terți societatea cu răspundere limitată „Oland Com”, societatea cu răspundere limitată „Pacpunar”, societatea cu răspundere limitată „Augustotrans” și Boris Procop cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au declarat inadmisibile pretențiile din cererea de completare a apelului depus de către Rodica Pantea,

constată:

La 25 noiembrie 2014, Rodica Pantea a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, solicitând:

- anularea refuzului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 05P-10 din 07 octombrie 2014;

- anularea refuzului ÎS „Camera Înregistrării de Stat” nr. 05/03-1132 din 01 septembrie 2014;

- obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să soluționeze cererea prealabila nr. P1903/14 din 15 septembrie 2014;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să soluționeze cererile nr. 03/1191 din 21 august 2014 și nr. 3070/PF din 24 noiembrie 2011;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să excludă SRL „Oland Com” SRL „Augustotrans” și SRL „Pacpunar” de pe numele și identitatea sa din Registrul de Stat al persoanelor juridice, precum și excluderea definitivă a numelui său și a identității sale din Registrul dat;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să elimine definitiv din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”, însă nu ca fondator și administrator Rodica Pantea, dar ca fondator și administrator ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, fiind trecute pe numele și identitatea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” în scopul eliminării definitive a acestor societăți comerciale, cu obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să elimine definitiv societățile comerciale din numele și responsabilitatea fondatorului real, care este ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, dar nu dânsa;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să excludă definitiv SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” de pe numele și identitatea sa din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și excluderea numelui său și a identității sale din Registrul dat;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice, să radieze și lichideze definitiv societățile comerciale;

- obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să ordone ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și să radieze și lichideze definitiv societățile comerciale;

- obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să anuleze înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice;

- anularea și radierea deciziilor de înregistrare a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”, precum și radierea acestora din Registrul de stat al persoanelor juridice de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”;

- încasarea de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a sumei de 637 000 000 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral;

Prin încheierea protocolară din 17 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”.

În cadrul ședinței din 07 noiembrie 2017, Rodica Pantea a depus cerere de completare a pretențiilor din acțiune, solicitând:

- declararea nulității și netemeinicii deciziei de înregistrare de stat în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- declararea nulității înregistrării de stat a SRL „Augustotrans”, SRL „Oland Com” și SRL „Pacpunar”;

- declararea nulității începând cu data înregistrării în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” numerele de identificare de Stat (IDNO) ce atestă că SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” au fost înscrise în Registrul de stat și au fost luate la evidența organului fiscal;

- declararea nulității absolute a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din data înregistrării acestora în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat”;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze și să stingă definitiv începând cu data înregistrării acestora în Registrul de stat al ÎS „Camera

Înregistrării de Stat” a numerelor de identificare de Stat (IDNO) ce atestă că SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” au fost înscrise în Registrul de stat și au fost luate la evidența organului fiscal;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze și să stingă definitiv începând cu data înregistrării acestora în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- dizolvarea, lichidarea și radierea SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” și Ministerului Justiției al Republicii Moldova să stingă, onoreze și anuleze toate obligațiunile SRL „Oland Com”, SRL „Augustotrans” SRL „Pacpunar” prevăzute de titlul 1-9 din Codul Fiscal, înregistrate de firmele menționate, deoarece pârâții poartă răspundere civilă și penală asupra tuturor prejudiciilor cauzate;

- repararea prejudiciului moral solicitat în cererea de chemare în judecată inițială.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea.

La 02 ianuarie 2018, Rodica Pantea a depus apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Rodica Pantea, din alte motive decât cele invocate de apelantă.

S-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea, din motivul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat integral decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Rodica Pantea.

S-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Rodica Pantea.

Prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat integral decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 27 februarie 2020, Rodica Pantea a depus cerere de completare a apelului, în care a formulat pretenții noi în acțiune, solicitând:

- atribuirea și înregistrarea codului unic de identificare (IDNO) 101860000448 a SRL „Pacpunar” în Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronică a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- înregistrarea numelui Rodica Pantea, a tuturor datelor personale și a datelor actelor sale de identitate – înregistrate pe marginea și în calitate de administrat/asociat al SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din data de 08 iunie 2018 din Registrul de stat al persoanelor juridice și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 08 iunie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice;

radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- înregistrarea numelui Rodica Pantea, a tuturor datelor sale personale și a datelor actelor sale de identitate – înregistrate pe marginea: radierii și lichidării SRL „Pacpunar” din 08 iunie 2018 din Registrul de stat al persoanelor juridice și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 08 iunie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice; radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”; la atribuirea și înregistrarea codului unic de identificare (IDNO) 101860000448 al SRL „Pacpunar” în Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”; tuturor temeiurilor administrative și juridice, tuturor datelor temeiurilor administrative și juridice, tuturor radierilor și lichidărilor menționate a SRL „Pacpunar” și atribuirii codului unic de identificare a SRL „Pacpunar”, înregistrate în toate Registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și în Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au declarat inadmisibile pretențiile din cererea privind completarea apelului depusă de către Rodica Pantea.

Prin decizia din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de către Rodica Pantea, s-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Rodica Pantea (vol. V, f.d. 214, 215-233).

La 05 iunie 2020, Rodica Pantea a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice recurs motivat împotriva deciziei din 16 martie 2020

a Curții de Apel Chișinău și cerere cu privire la repunerea în termenul de recurs (vol. VI, f.d. 4, 5, 6-22).

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de Rodica Pantea (vol. VI, f.d. 49-56).

La 20 noiembrie 2020, Rodica Pantea a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, recurs motivat împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și cerere cu privire la repunerea în termenul de recurs (vol. VI, f.d. 59, 74, 75-86, 87-88, 91-102, 103-104).

La 11 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimațiilor și terților copia recursului motivat depus de către Rodica Pantea, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra criticilor formulate în recurs (vol. VI, f.d. 1525).

Studiind cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând recurentei Rodica Pantea un termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din următoarele considerente.

Instanța de recurs a constatat că, la 20 noiembrie 2020, Rodica Pantea a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, recurs motivat împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și cerere cu privire la repunerea în termenul de recurs (vol. VI, f.d. 59, 74, 75-86, 87-88, 91-102, 103-104).

În conformitate cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Totodată, art. 231 alin. (2) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ stipulează că pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 213 din Codul administrativ, în cazul când cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Implicit speței, Colegiul învederează dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, în înțelesul cărora cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

La fel, art. 72 alin. (3) din Codul administrativ statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Colegiul decelează că regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de apel/recurs este transmisă în formă electronică.

Astfel, depunerea recursului în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care cererea de recurs nu

contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

La rândul său, art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. Așa, prin prisma acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În privința acestui aspect Colegiul notează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că la depunerea recursului împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Rodica Pantea nu a respectat cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs transmisă electronic nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs semnată olograf, personal de recurent sau reprezentantul acestuia.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă electronic de către Rodica Pantea împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilite de Codul administrativ în coroborare cu Legea nr. 91 din 29 mai 2014, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3), 213 și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, art. 208 din Codul de procedură civilă, Colegiul va amâna examinarea recursului și va acorda termen recurentei Rodica Pantea pentru prezentarea cererii de recurs semnată olograf, personal de către aceasta sau reprezentantul său până la 24 martie 2021.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica recurenteii că, în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) și art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art. 72 alin. (3), art. 213, art. 230 și 233 alin. (2) din Codul administrativ și în conformitate cu art. 208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se amână examinarea recursului depuse de către Rodica Pantea împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Se acordă recurenteii Rodica Pantea termen până la 24 martie 2021 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs semnată olograf, împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh