

Dosarul nr. 3r-68/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru

DECIZIE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Andrei Racu și Iuri Sorochin,
în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către
Andrei Racu și Iuri Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova
cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
pretențiile lui Andrei Racu și Iuri Sorochin cu privire la constatarea nulității hotărârii
Consiliului Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii
Avocaților din 27 noiembrie 2020 și constatarea nulității art. 4 a hotărârii Consiliului
Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 s-au separat într-un
proces aparte și s-a transmis conform competenței jurisdicționale, Judecătoriei
Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La data de 21 decembrie 2020 Andrei Racu și Iuri Sorochin au depus acțiune
în procedura contenciosului administrativ împotriva Uniunii Avocaților din
Republica Moldova, prin care au solicitat constatarea nulității hotărârii Consiliului
Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din
27 noiembrie 2020, ca fiind nulă și/sau anularea în tot a hotărârii Consiliului Uniunii
Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 27
noiembrie 2020, ca fiind ilegală; constatarea nulității hotărârii Consiliului Uniunii
Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 în partea în care a fost
constatată o așa zisă eroare în varianta modificărilor și completărilor Statutului
profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 126-130 din 29 mai 2020
și constatată că modificările și completările Statutului profesiei de avocat aprobate
la Congresul Avocaților din 13 decembrie 2020 au intrat în vigoare la 13 decembrie
2020 și radiat din textul hotărârii Congresului a sintagmei „și intră în vigoare la data
publicării”, ca fiind nulă și/sau anularea în această parte a hotărârii Consiliului
Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, ca fiind ilegală;
constatarea nulității hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020

din 27 noiembrie 2020 în partea în care s-a constatat faptul prelungirii de drept a mandatelor expirate ale membrilor comisiilor UAM, până la alegerea noilor componente ale comisiilor UAM, ca fiind nulă și/sau anularea în această parte a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, ca fiind ilegală.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău pretențiile lui Andrei Racu și Iuri Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind constatarea nulității hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 27 noiembrie 2020 și constatarea nulității art. 4 a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 s-au separat într-un proces aparte și s-a transmis conform competenței jurisdicționale, Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 02 februarie 2021 Andrei Racu și Iuri Sorochin au depus recurs motivat împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu transmiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea tuturor pretențiilor din acțiune.

În motivarea recursului Andrei Racu și Iuri Sorochin au invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată deoarece acțiunea în prima instanță se judecă într-un mod unipersonal, circumstanțe care fac încheierea adoptată cu încălcarea procedurilor.

La emiterea încheierii recurate a participat judecătorul Veronica Negru, obiectivitatea și nepărtinirea căreia la soluționarea cauzei este pusă la îndoială.

În opinia recurenților, se atestă prezența unor situații și circumstanțe reale și obiectiv existente, care ridică probleme de obiectivitate și pun la îndoială imparțialitatea judecătorului și, astfel, nu satisfac exigențele impuse unei instanțe de judecată, or, există relații de rudenie și afiliere dintre judecătorul raportor și membrii Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova, momente care real pun la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului la examinarea actualului litigiu.

De asemenea, consideră că încheierea recurată este una neîntemeiată pe fond, ori separarea într-un proces aparte și transmiterea, conform competenței jurisdicționale, Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani al pretențiilor reclamanților Racu Andrei și Iuri Sorochin către Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind constatarea nulității hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 27 noiembrie 2020 și constatarea nulității art. 4 a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 este ilegală și eronată și contravine legii.

Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 27 noiembrie 2020 nu este un act administrativ individual ci o operațiune administrativă, care, conform art. 15 din Codul administrativ, nu produce ca atare efecte juridice și poate fi contestată doar concomitent cu actul administrativ.

Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, în partea în care s-a constatat faptul prelungirii de drept a mandatelor expirate ale membrilor comisiilor UAM, până la alegerea noilor componente ale comisiilor UAM nu poate fi separată de acțiunea înaintată, ori acest

fapt contravine practicii judecătorești cum ar fi decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2020, dosarul nr. 3ra-813/20.

Totodată, a menționat că legislația administrativă nu prevede posibilitate separării pretențiilor din acțiune.

Examinând recursul depus de către Andrei Racu și Iuri Sorochin, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 198 alin. (2) din Codul administrativ dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Articolul 201 alin. (2) din Codul administrativ indică că dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții separabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se separă printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, în privința pretențiilor de drept civil aplicându-se prevederile art.199 alin.(1) și (2) din prezentul cod.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Din materialele dosarului rezultă că Andrei Racu și Iuri Sorochin au depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin care au solicitat constatarea nulității hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 27 noiembrie 2020, ca fiind nulă și/sau anularea în tot a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 27 noiembrie 2020, ca fiind ilegală; constatarea nulității hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 în partea în care a fost constatată o așa zisă eroare în varianta modificărilor și completărilor Statutului profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 126-130 din 29 mai 2020 și constatată că modificările și completările Statutului profesiei de avocat aprobate la Congresul Avocaților din 13 decembrie 2020 au intrat în vigoare la 13 decembrie 2020 și radiat din textul hotărârii Congresului a sintagmei „și intră în vigoare la data publicării”, ca fiind nulă și/sau anularea în această parte a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16- 02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, ca fiind ilegală; constatarea nulității hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 în partea în care s-a constatat faptul prelungirii de drept a mandatelor expirate ale membrilor comisiilor UAM, până la alegerea noilor componente ale comisiilor UAM, ca fiind nulă și/sau anularea în această parte a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, ca fiind ilegală.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a separat într-un proces aparte pretențiile lui Andrei Racu și Iuri Sorochin împotriva Uniunii

Avocaților din Republica Moldova privind constatarea nulității hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 27 noiembrie 2020 și constatarea nulității art. 4 a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 și a transmis acțiunea pentru examinare în fond conform competenței jurisdicționale, Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 236 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când: hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs relevă că încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi atacată cu recurs, or, Codul administrativ nu prevede contestarea acestui act de dispoziție.

Mai mult, acest fapt a fost invocat expres în dispozitivul încheierii care constituie obiectul recursului în prezenta cauză.

Astfel, recurenții nu pot întreprinde ceea ce este interzis prin Codul administrativ, or, în conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul, care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință, răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Deci, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanței de apel, prin care au fost separate o parte din pretenții și a fost declinată competența unei instanțe în favoarea altei instanțe, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău

În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea încheierii recurate nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoresc, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de contencios administrativ este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța referitor la art. 6 CEDO, în cauza *Ashingdane c. Marii Britanii*

hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul lui Andrei Racu și Iuri Sorochin a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt care impune declararea inadmisibilă a acestuia.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Andrei Racu și Iuri Sorochin, ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

Conform articolelor 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se declară inadmisibil recursul depus de către Andrei Racu și Iuri Sorochin împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Andrei Racu și Iuri Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh