

Dosarul nr. 3r-76/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – L. Holevițaia

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, G. Dașchevici, A. Bostan

DECIZIE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din data de 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade” din motivul neprezentării apelului motivat în termen,

constată:

La 31 octombrie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade” (în continuare SRL „Great Auto Trade”) a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat anularea deciziei nr.129/1602 din 15 august 2019 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și deciziei nr. 343 din 03 octombrie 2019 pe marginea contestației împotriva deciziei nr.129/1602 din 15 august 2019. (f.d. 2-3)

Prin hotărârea din data de 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către SRL „Great Auto Trade” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei nr.129/1602 din 15 august 2019 și deciziei nr.343 din 03 octombrie 2019. (f.d. 71,76-85)

La 26 august 2020, în termen, SRL „Great Auto Trade” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 74)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 09 decembrie 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Great Auto Trade” din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit. (f.d. 92-95)

Împotriva încheierii instanței de apel, la 27 decembrie 2020, SRL „Great Auto Trade” prin intermediul poștei electronice, în format pdf, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei la instanța de apel pentru examinarea apelului. (f.d. 100-101)

Prin decizia din data de 03 februarie 2021 Curtea Supremă de Justiție a declarat

inadmisibil recursul depus de către SRL „Great Auto Trade” împotriva încheierii din data de 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din motivul neprezentării în termenul acordat a recursului cu semnătura electronică avansată calificată sau semnat olograf pe suport de hârtie. (f.d. 128-132)

La 05 februarie 2021 SRL „Great Auto Trade”, prin intermediul poștei electronice a depus recurs cu semnătura electronică avansată calificată, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului motivat. (f.d. 136)

În motivarea recursului SRL „Great Auto Trade” a menționat că hotărârea motivată a instanței de fond a fost recepționată de paznicul SRL „Conduct Linia”, care este proprietarul terenului unde este amplasat oficiul SRL „Great Auto Trade”, care însă nu a înmănat-o administratorului SRL „Great Auto Trade”.

După recepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău paznicii SRL „Conduct Linia” au informat administratorul SRL „Great Auto Trade” că au recepționat ceva scrisori, dar au uitat să le transmită conducerii sau SRL „Great Auto Trade”.

Astfel, în aceste circumstanțe neprevăzute societatea recurentă a indicat că a fost limitată în dreptul de a depune motivarea apelului în termen.

La 18 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimatului Serviciului Fiscal de Stat copia recursului motivat depus de către SRL „Great Auto Trade”, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs (f.d. 140). Însă, intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință asupra recursului.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243, alin. (1) lit. a) în colaborare cu art. 241, alin. (3) și art. 236, alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil în special când acesta a fost depus după expirarea termenului stabilit.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

În privința modalităților de comunicare și notificare Codul administrativ statuează la art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se

face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Articolul 109 din Codul administrativ stipulează că un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele și lucrările dosarului rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 decembrie 2020, notificată societății recurente la 15 decembrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție DS800522250AS, anexat la fila dosarului 98.

În conformitate cu art. 63 din Codul administrativ calcularea termenelor în procedură administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când această este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

La rândul său, art. 261 Cod civil (articolul 385 în redacția actuală a Codului civil) prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Coroborând normele legale precitate, Colegiul conchide că, în condițiile prezentei cauze, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție – 16 decembrie 2020, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 30 decembrie 2020, ora 24.00.

Însă, distinct acestor circumstanțe, SRL „Great Auto Trade” a depus recursul motivat prin poștă electronică, la 05 februarie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică. (f.d. 135)

La aspectul dat completul consideră că de la momentul notificării încheierii motivate din 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, societatea recurentă a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune recurs în interiorul termenului instituit la art. 242 din Codul administrativ.

Studiind cererea de recurs, Colegiul constată că societatea recurentă nu a invocat nici un motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea sa de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Chișinău la 09 decembrie 2020.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că la data de 27 decembrie 2020, SRL „Great Auto Trade” prin intermediul poștei electronice a depus recursul în format pdf, care prin decizia din data de 03 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil. Motiv de declarare a recursului inadmisibil a servit faptul că SRL „Great Auto Trade” nu s-a conformat prevederilor legale și în termenul acordat de instanța de recurs prin notificarea din 21 ianuarie 2021 nu a depus recursul, împotriva încheierii instanței de apel din data de 09 decembrie 2020, cu semnătura electronică avansată calificată sau semnat olograf pe suport de hârtie.

Respectiv, depunând repetat recursul la 05 februarie 2021, SRL „Great Auto Trade” a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și un rol activ față de cauza de contencios administrativ în care este implicată.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile societății recurente, cât și ale autorității intimată, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării societății recurente de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs conchide că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Great Auto Trade” nu a respectat prevederile art. 242 din Codul administrativ.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către SRL „Great Auto Trade”.

Conform art. 191 alin. (5), art. 241 și art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se declară inadmisibil recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade” împotriva încheierii din data de 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh