

## ÎN C H E I E R E

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând cererile de revizuire depusă de Lungu Ivan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu împotriva Președintelui Comunității Bisericești „Biserica Icoana Maicii Domnului Poceaev”, preotul paroh Gheorghii Arsenii Lungu cu privire la restituirea despăgubirilor și încasarea salariului,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de revizuire a lui Ivan Lungu împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 august 2020, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societatea cu Răspundere Limitată și

împotriva încheierilor din 06 martie 2020 și 27 martie 2020 ale Judecătoriei Drochia sediul Central

### c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2020, Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Comunității Bisericești „Biserica Icoana Maicii Domnului Poceaev”, preotul paroh Gheorghii Arsenii Lungu, cu privire la restituirea despăgubirilor și încasarea salariului.

Prin încheierea din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, cauza civilă a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d. 89-91).

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat competența Judecătoriei Drochia, sediul central pentru judecarea cauzei civile (f.d. 97-99).

Prin încheierea din 06 martie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul central, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-le acordat reclamanților termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a prezenta valoarea acțiunii, dovada de plată a taxei de stat și copiile documentelor pentru pârâți. S-a explicat reclamanților că în cazul în care nu vor îndeplini indicațiile în termenul acordat, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 111-113)

Ulterior, prin încheierea din 27 martie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul central, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu (f.d. 118-120).

La 15 mai 2020, Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 martie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul central, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Prin decizia din 03 august 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a respins recursul declarat de Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu și s-a menținut încheierea din 27 martie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul central (f.d. 131-132).

La 21 august 2020, Ivan Lungu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii și casarea încheierii contestate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ivan Lungu împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 06 noiembrie 2020, Ivan Lungu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea acesteia drept ilegală.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, considerând-o ilegală, ca fiind emisă în lipsa unei cereri de revizuire.

La 09 noiembrie 2020 și 10 noiembrie 2020, în Curtea Supremă de Justiție, Ivan Lungu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 august 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia drept ilegală, cât și casarea încheierilor din 06 martie 2020 și 27 martie 2020 ale Judecătorei Drochia sediul Central.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu actele de dispoziție ale instanței de fond și de apel, considerându-le ilegale, ca fiind emise cu nerespectarea cerințelor revizuentului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire depuse de Ivan Lungu sînt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod procedură, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către Lungu Ivan împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ivan Lungu împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Instanța remarcă că, deși revizuentul își formulează pretențiile de o manieră neclară, solicitând, pe de o parte, anularea încheierii drept nelegală, iar pe alta, indică că nu solicită revizuirea acesteia pe motiv că aceasta nu se încadrează în prevederile art. 446 Cod procedură civilă, totuși instanța este obligată să califice juridic cererea conform principiului *iura novit curia*, ceea ce presupune că, în interpretarea actului procedural, judecătorul are în vedere conținutul și sensul acestuia, dar nu denumirea.

Astfel, în conținutul cererii sale, Ivan Lungu solicită anularea încheierii din 28 octombrie 2020, solicitare ce se încadrează în prevederile art. 453 al. (1), lt. b) Cod procedură civilă. O altă normă juridică care să permită examinarea unei astfel de pretenții împotriva unei încheieri irevocabile nu se regăsește în Codul de procedură civilă. În acest sens, pentru a nu formaliza excesiv procedura și a nu încălca dreptul constituțional și convențional la un proces echitabil al participanților la proces, fără a încălca principiul disponibilității părților în proces, instanța va examina prezenta cerere prin prisma prevederilor art. 446-453 Cod procedură civilă.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 446 Cod procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or aceasta este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită, nu constituie actul de dispoziție judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 Cod procedură civilă.

Tot cereri de revizuire sunt formulate de către Lungu Ivan împotriva deciziei din 03 august 2020 a Curții de Apel Bălți și a încheierilor din 06 martie 2020 și 27 martie 2020 ale Judecătoriei Drochia sediul Central, respectiv, aceste instanțe urmează să examineze cererile de revizuire înaintate în conformitate cu legislația în vigoare, conform prevederilor art. 448 Cod procedură civilă, revizuentul urmînd să depună o astfel de cerere în instanțele de competența cărora ține examinarea cererii.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Ivan Lungu împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, împotriva deciziei din 03 august 2020 a Curții de Apel Bălți și a încheierilor din 06 martie 2020 și 27 martie 2020 ale Judecătoriei Drochia sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu împotriva Președintelui Comunității Bisericești „Biserica Icoana Maicii Domnului Poceaev”, preotul paroh Gheorghii Arsenii Lungu cu privire la restituirea despăgubirilor și încasarea salariului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu