

Dosarul nr. 2r-194/21

Prima instanță: (Judecătoria Rîșcani, m. Chișinău) I. Barbacaru

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

## DECIZIE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Grajdean Valeriu, reprezentat de avocatul Slabu Viorel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdean Nelea împotriva lui Grajdean Valeriu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Grajdean Valeriu din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel,

constată:

La 09 februarie 2015, Grajdean Nelea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grajdean Valeriu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2015, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Grajdean Nelea.

S-a încasat de la Grajdean Valeriu în beneficiul Nelei Grajdean suma de 2 300 euro cu titlu de datoriei, convertiți în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și suma de 1 566,30 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 50).

La 12 august 2016, Grajdean Valeriu, reprezentat de avocatul Slabu Viorel, a depus cerere de eliberare a hotărârii motivate din 08 decembrie 2015 (f.d. 57).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 august 2016, s-a refuzat în redactarea hotărârii judecătorești motivate din 08 decembrie 2015, ca fiind nefondată și depusă tardiv (f.d. 58).

La 18 august 2016, Grajdean Valeriu, reprezentat de avocatul Slabu Viorel, a depus cerere de apel nemotivată și fără plata taxei de stat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2015, cu solicitarea repunerii în termen a apelului (f.d. 62-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, s-a admis cererea și s-a repus în termen apelul declarat de Grajdean Valeriu împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2015, iar cauza s-a ridicat de la examinarea și a fost remisă în prima instanță pentru redactarea hotărârii motivate (f.d. 100-101).

La 17 februarie 2017, a fost întocmită hotărârea integrală a dispozitivului hotărârii pronunțat la 08 decembrie 2015, iar la 20 februarie 2017, copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa părților (f.d. 104-106).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Grajdean Valeriu și s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a apelului motivat până la data de 16 mai 2017 (f.d. 108-109).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, a fost prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor până la data de 06 iunie 2017, cu expedierea repetată a încheierii din 13 aprilie 2017 în adresa apelantului (f.d. 111-112).

La 05 iunie 2017, avocatul Viorel Slabu a depus în instanța de apel cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen pentru a face cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond, depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat (f.d. 117).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de Grajdean Valeriu din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 27 iulie 2017, Grajdean Valeriu, reprezentat de avocatul Slabu Viorel, depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurentul Grajdean Valeriu, în motivarea recursului a menționat că avocatul a recepționat încheierea instanței de apel din 13 aprilie 2017 numai la data de 02 iunie 2017, care urma să fie executată până la data de 16 mai 2017.

Astfel, a invocat că încheierea instanței de apel a ajuns cu întârziere și deci instanța de apel urma să emită o nouă încheiere de acordare a unui nou termen, cu anexarea hotărârii motivate a instanței de fond.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 06 iunie 2017, iar la 13 iulie 2017, instanța de apel a expedit în adresa părților încheierea din 06 iunie 2017 (f.d. 123).

Astfel, recursul declarat la data de 27 iulie 2017, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 08 decembrie 2015, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău.

La 12 august 2016, Grajdean Valeriu, reprezentat de avocatul Slabu Viorel, a depus cerere de eliberare a hotărârii motivate din 08 decembrie 2015 (f.d. 57).

Prin încheierea Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 august 2016, s-a refuzat în redactarea hotărârii judecătorești motivate din 08 decembrie 2015, ca fiind nefondată și depusă tardiv (f.d. 58).

La 18 august 2016, Grajdean Valeriu, reprezentat de avocatul Slabu Viorel, a depus cerere de apel nemotivată și fără plata taxei de stat împotriva hotărârii Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2015, cu solicitarea repunerii în termen a apelului (f.d. 62-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, s-a admis cererea și s-a repus în termen apelul declarat de Grajdean Valeriu împotriva hotărârii Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2015, iar cauza s-a ridicat de la examinare și a fost remisă în prima instanță pentru redactarea hotărârii motivate (f.d. 100-101).

La 17 februarie 2017, a fost întocmită hotărârea integrală a dispozitivului hotărârii pronunțat la 08 decembrie 2015, iar la 20 februarie 2017, copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa părților (f.d. 104-106).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Grajdean Valeriu și s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a apelului motivat până la data de 16 mai 2017 (f.d. 108-109).

La 03 mai 2017, încheierea instanței de apel din 13 aprilie 2017 a fost expediată în adresa intimatului, însă la materialele cauzei nu există dovada recepționării de către Grajdean Valeriu sau a avocatului a încheierii respective.

Astfel, prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, a fost prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor până la data de 06 iunie 2017, cu expedierea repetată a încheierii din 13 aprilie 2017 în adresa apelantului (f.d. 111-112).

La 22 mai 2017, în adresa avocatului Slabu Viorel a fost expediată încheierea instanței de apel din 13 aprilie 2017 împreună cu înștiințarea, fiindu-i comunicat despre obligativitatea înlăturării neajunsurilor până la data de 06 iunie 2017 (f.d. 113).

La 01 iunie 2017, avocatul Slabu Viorel a recepționat înștiințarea pentru data de 06 iunie 2017, la care a fost anexată încheierea instanței de apel din 13 aprilie 2017 (f.d. 114).

În termenul indicat de instanța de apel, Grajdean Valeriu nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La 05 iunie 2017, avocatul Viorel Slabu a depus în instanța de apel cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen pentru a face cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond, depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului (f.d. 117).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de Grajdean Valeriu din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Pomind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Grajdean Valeriu, or apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel din 16 mai 2017 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Colegiul menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că instanța de apel urma să emită o încheiere cu acordarea unui nou termen pentru înlăturarea neajunsurilor și eliberarea copieii motivate a hotărârii instanței de fond.

La caz, instanța de recurs reține că prin încheierea protocolară a instanței de apel din 16 mai 2017, a fost prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor până la data de 06 iunie 2017, fiind expediată în adresa apelantului încheierea din 13 aprilie 2017, care a fost recepționată de avocatul Slabu Viorel la data de 01 iunie 2017 (f.d. 114).

Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de apel urma să expedieze hotărârea motivată a instanței de fond, Colegiul reiterează că hotărârea redactată a primei instanței a fost expediată în adresa părților la 20 februarie 2017 (f.d. 106), deci apelantul a dispus de timp suficient pentru prezentarea cererii de apel motivată și a dovezii de achitare a taxei de stat.

Astfel, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Grajdean Valeriu, reprezentat de avocatul Slabu Viorel și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Grajdean Valeriu, reprezentat de avocatul Slabu Viorel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdean Nelea împotriva lui Grajdean Valeriu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh