

Dosarul nr. 2r-11/21
2r-654/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhaci, O. Cojocaru, I. Dutca)

Î N C H E I E R E

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Marcel Cernomoreț cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești” împotriva Liudmilei Cernomoreț, lui Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț, Marcel Cernomoreț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 30 septembrie 2019, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Cernomoreț, lui Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț, Marcel Cernomoreț cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 32 810,64 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate la înaintarea acțiunii, cu titlu de taxă de stat în sumă de 984,31 de lei.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești”. S-a încasat în mod solidar de la Liudmila Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț și Marcel Cernomoreț în beneficiul Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești” datoria pentru consumul energiei termice, acumulată până la 31 iulie 2019, în mărime de 32 810,64 de lei. S-au încasat de la Liudmila Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț și Marcel Cernomoreț în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 984,31 de lei.

La 27 ianuarie 2020, Petru Cernomoreț a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, încetarea procesului de judecată sau scoaterea cererii de pe rol ori remiterea cauzei spre o nouă rejudecare primei instanțe.

Prin încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de către Petru Cernomoreț, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Prin decizia din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Petru Cernomoreț și s-a menținut încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea din 6 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la data de 2 iulie 2020 Marcel Cernomoreț a contestat-o cu apel, solicitând repunerea cererii de apel în termen și examinarea acesteia, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cauza să fie remisă la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Marcel Cernomoreț privind repunerea în termen a cererii de apel declarată la 2 iulie 2020, și s-a restituit împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La data de 18 noiembrie 2020, Marcel Cernomoreț a declarat recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie repusă în termenul de declarare cererea de apel și punerea pe rol a apelului.

La 26 ianuarie 2021 Marcel Cernomoreț a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat emiterea unei încheieri asupra ridicării excepției de neconstituționalitate privind controlul constituționalității prevederilor alin. (6) al art. 105 din Codul de procedură civilă, în partea ce vizează sintagma „o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească [...]”.

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către Marcel Cernomoreț, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Așadar, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare îndeplinirea, cumulativ, a condițiilor strict-obligatorii prevăzute la art. 12¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În speță, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate constituie prevederile alin. (6) al art. 105 din Codul de procedură civilă, în partea ce vizează sintagma „o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească [...]”.

Prin prisma art. 135, alin. (1), lit. a) din Constituția Republicii Moldova în colaborare cu art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317-XIII din data de 13 decembrie 1994 rezultă că Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Colegiul atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către Marcel Cernomoreț, care este parte a prezentului litigiu, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei.

Concomitent, s-a stabilit că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Instanța de recurs menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normelor indicate supra, depusă de către Marcel Cernomoreț, constituie o prerogativă a părții din proces, iar prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către Curtea Constituțională, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești, ceea ce este inadmisibil.

Ce ține de acest aspect, Colegiul subliniază că obiectul recursului cu care a fost sesizată instanța de recurs îl constituie încheierea din data de 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Marcel Cernomoreț privind repunerea în termen a cererii de apel declarată la 2 iulie 2020, și s-a restituit împreună cu toate documentele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În consecință, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de către Marcel Cernomoreț sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății, ori excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra prevederilor art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă.

În urma celor relatate Colegiul civil comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de către Marcel Cernomoreț privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească [...]” din dispoziția art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de către Marcel Cernomoreț, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale sesizarea lui Marcel Cernomoreț privind controlul constituționalității prevederilor art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă.

Se amână examinarea recursului depus de către Marcel Cernomoreț împotriva încheierii din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu