

Dosarul nr. 2rc-36/21

Prima instanță : Judecătoria Strășeni, sediul Centra (jud. : T. Andronic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

DECIZIE

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „LGVD-AGRO”, reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AGARISTA AGRICOLĂ” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „L.G.V.D.- AGRO” și Șoiliță Vladimir privind încasarea în mod solidar a datoriei contractuale, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2021, prin care s-a restituit apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „LGVD-AGRO”, ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă :

La 02 septembrie 2019, S.R.L. „AGARISTA AGRICOLĂ” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „L.G.V.D.-AGRO” și Șoiliță Vladimir privind încasarea în mod solidar a datoriei contractuale, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Strășeni, sediul Central din 11 iunie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „AGARISTA AGRICOLĂ” a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar din contul S.R.L. „L.G.V.D.-AGRO” și Șoiliță Vladimir în beneficiul S.R.L. „AGARISTA AGRICOLĂ” datoria contractuală și penalitatea în sumă totală de 63303,63 lei, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat în mărime de 6565,60 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 4000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe la 17 decembrie 2020, avocatul Balmuș Ștefan, acționând în interesele S.R.L. „L.G.V.D.-AGRO” a declarat cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Strășeni, sediul Central din 11 iunie 2020, solicitând casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre

rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2021 s-a restituit apelul declarat de avocatul Balmuș Ștefan, în interesele S.R.L. „L.G.V.D.-AGRO”, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 17 februarie 2021, avocatul Balmuș Ștefan, acționând în interesele S.R.L. „L.G.V.D.-AGRO” a declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2021 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că, cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2021 nu este de acord, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării deoarece, despre hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 iunie 2020, S.R.L. „L.G.V.D.-AGRO” nu a fost informat și nu a fost expediată în adresa sa.

Astfel, consideră că termenul de declarare a apelului nu a fost omis și nu era oportun solicitarea repunerii în termen.

Restituind apelul instanța de apel, a încălcat dreptul la apărare, garantat prin prisma normelor art.8 din CPC, art.26 din Constituția R.M și art.6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 14 ianuarie 2021.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de comunicare instanța de ape a expediat participanților la proces încheierea la 29 ianuarie 2021.

Cererea de recurs a fost declarată la 15 februarie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 09 martie 2021 instanța de recurs a expediat intimatului copia recursului.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din actele cauzei rezultă că la 11 iunie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Central.

Potrivit scrisorii de comunicare, instanța de fond la 11 iunie 2020 a expediat părților copia dispozitivului hotărârii.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Deci, termenul de 30 de zile de declarare a apelului a început să curgă începând cu 12 iunie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 13 iulie 2020.

Motivul indicat de recurent privind imposibilitatea legală de a ataca în termen hotărârea primei instanțe este neîntemeiat, întrucât din materialele dosarului reiese că acesta a cunoscut despre stabilirea ședinței de judecată pentru data de 22 aprilie 2020, fiind informat de către instanța de judecată prin telefonogramă, și respectiv a avut posibilitatea de a o ataca în 30 de zile de la pronunțare.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de recurs conchide că, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, S.R.L. „L.G.V.D.-AGRO” a fost citată la sediul său, r-nul Strășeni, sat Negrești, potrivit corespondenței returnată instanței și anexată la materialele dosarului (f.d.23, 48,55, 67) fiind expediat inclusiv și dispozitivul hotărârii (f.d.79).

Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul civil persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.

(3) Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență.

(4) Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Prin urmare, instanța a comunicat S.R.L. „L.G.V.D.-AGRO” actul de procedură la adresa indicată în dosar și astfel, susținerea recurente în sensul că neîndeplinirea indicațiilor în termenul stabilit este vina instanței, nu este întemeiată, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza vre un drept procesual.

Din materialele dosarului rezultă că la sediul apelantului-recurent (persoană juridică) instanța a expediat cu aviz de recepție dispozitivul hotărârii (f.d.79).

În temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Prin urmare, invocarea motivului precum că în cadrul procesului nu a fost citat și nici dispozitivul nu a fost expediat în adresa părții este lipsit de orice temei, or, corespondența a fost expediată în conformitate cu respectarea dispoziției art. 104 alin.(1) lit. b), art. 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, așa cum se poate observa în cauză nu sunt îndeplinite nici condiția prevăzută de art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură, care prevede în mod imperativ că repunerea în termen poate fi solicitată din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din probele administrate rezultă că, la caz, termenul limită în care S.R.L. „L.G.V.D.-AGRO” putea formula apel era 13 iulie 2020, însă acesta a declarat apel la 17 decembrie 2020, fără a solicita repunerea în termen.

Colegiul menționează că, instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că termenul de atac urmează a fi calculat din data recepționării hotărârii motivate, dat fiind faptul că dispoziția art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică expres termenul de declarare a apelului.

Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În cauza *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 51-52, Curtea a menționat că dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

În situația dată, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimității la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „LGVD-AGRO”, reprezentată de avocatul Balmuş Ștefan și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „LGVD-AGRO”, reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2021 în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AGARISTA AGRICOLĂ” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „L.G.V.D.- AGRO” și Șoiliță Vladimir privind încasarea în mod solidar a datoriei contractuale, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh