

Dosarul nr. 2r-217/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) O. Dvornic  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila

## DECIZIE

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de avocatul Olesea Negru în numele și interesele Mariei Cojocaru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani în interesele copiilor minori Adelina Cojocaru și Sebastian Cojocaru împotriva Mariei Cojocaru, intervenienți accesorii Inspectoratul de Poliție sectorul Rîșcani, Direcția Asistență Socială și Protecție Familiei Cimișlia, cu privire la luarea copiilor de la părinți fără decăderea din drepturile părintești,

împotriva încheierii din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 3 septembrie 2020, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani a depus în interesele copiilor minori Adelina Cojocaru și Sebastian Cojocaru, cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Cojocaru, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție sectorul Rîșcani cu privire la luarea copiilor de la părinți fără decăderea din drepturile părintești.

Prin încheierea protocolară din 1 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în proces s-a atras, în calitate de intervenient accesoriu, Direcția Asistență Socială și Protecție Familiei Cimișlia.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani.

S-a dispus luarea din familie a copiilor Adelina Cojocaru a.n. 13 mai 2017 și Sebastian Cojocaru a.n. 26 octombrie 2019, fără decăderea din drepturile părintești a Mariei Cojocaru.

S-a încasat din contul Mariei Cojocaru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

La 1 decembrie 2020, avocatul Olesea Negru, în numele și interesele Mariei Cojocaru, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii.

Prin încheierea din 5 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat cererii de apel depuse de avocatul Olesea Negru în interesele Mariei Cojocaru, împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat apelantei termen până la 28 ianuarie 2021, ora 09:30, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău.

S-a explicat apelantei că în caz contrar, cererea de apel va fi restituită în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Olesea Negru în interesele Mariei Cojocaru, împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 14 februarie 2021, avocatul Olesea Negru, în interesele Mariei Cojocaru, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată, neobiectivă și pasibilă de a fi casată.

A indicat că s-a conformat prevederilor încheierii din 5 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar remiterea cu întârziere a trimiterii poștale către grefa Curții de Apel s-a datorat condițiilor meteo nefavorabile și nu din cauza ignorării obligațiilor sale în calitate de participant la proces.

În sensul dat, avocatul Olesea Negru a comunicat că a recepționat încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău la 1 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice.

Iar, deși taxa de stat a fost achitată în termen și apelul motivat a fost redactat și remis prin intermediul poștal în termen, la 28 ianuarie 2021 Oficiul poștal nu a activat din motivul lipsei de energie electrică, cauzată de condițiile meteo nefavorabile.

Astfel, a înaintat Curții de Apel Chișinău cerere prin care a explicat că, din cauza imposibilității de a se prezenta la biroul grefei pentru data de 28 ianuarie 2021 din motivul intemperiei, a expediat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat prin intermediul serviciului poștal, motiv din care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor până la parvenirea trimiterii poștale.

Cererea privind prelungirea termenului de înlăturarea neajunsurilor nu a fost acceptată de instanța de apel.

Avocatul Olesea Negru a invocat că încheierea de restituire a cererii de apel aduce atingere gravă drepturilor recurente și copiilor minori ai acesteia și îi îngreșește accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține următoarele.

Potrivit scrisorii de însoțire (f.d. 103), copia încheierii contestate a fost expediată recurentei Maria Cojocaru și reprezentantului ei, avocatul Olesea Negru, inclusiv prin intermediul poștei electronice, la 1 februarie 2021.

În cererea de recurs, reprezentantul recurentei a indicat că încheierea a fost recepționată la aceeași dată, 1 februarie 2021.

Din acest motiv, Colegiul consideră că recursul depus prin intermediul poștei electronice la 14 februarie 2021, este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului declarat, probele anexate la dosar și cadrul legal aplicabil speței, consideră soluția instanței de apel greșită și care urmează a fi apreciată ca o limitare a dreptului apelantului de acces liber la justiție, reieșind din următoarele.

După cum rezultă din actele dosarului, la 10 noiembrie 2020 a fost pronunțat dispozitivul la hotărârii.

La 1 decembrie 2020, avocatul Olesea Negru, acționând în numele și interesele Mariei Cojocaru, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii.

Prin încheierea din 5 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat cererii de apel depuse și s-a acordat apelantei termen până la 28 ianuarie 2021, ora 09:30, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Olesea Negru în interesele Mariei Cojocaru, împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, motivând că în termenul stabilit prin încheierea din 5 ianuarie 2021, apelanta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău.

Așadar, analizând materialele cauzei, Colegiul constată că apelanta a achitat taxa de stat în sumă de 75 de lei la 13 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului din aceeași dată (f.d. 104)

Iar, în asemenea circumstanțe, Colegiul consideră argumentele reprezentantului recurentei întemeiate.

Or, faptul că taxa de stat a fost achitată la 13 ianuarie 2021, până la termenul limită de 28 ianuarie 2021, o demonstrează Confirmarea nr. 141 din 11 martie 2021 eliberată de Primarul com. Chetrosu și alegerile avocatului Olesea Negru că s-a conformat cerințelor instanței din încheierea emisă la 5 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar remiterea cu întârziere a trimiterii poștale împreună cu cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat către grefa Curții de Apel, s-a datorat circumstanțelor ce nu depind de voința sa, aceasta fiind în dificultate de a se deplasa personal pentru a depune cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău.

În acest context, instanța de recurs reține că nedeplinirea la Curtea de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat, până la 28 ianuarie 2021, nu demonstrează neexecutarea în termen a indicației instanței de apel din încheierea de a nu da curs și nu poate servi ca temei de restituire a cererii de apel, or, materialele dosarului atestă că neajunsurile menționate au fost lichidate de apelant până la expirarea termenului acordat de instanță, fiind expediate prin intermediul oficiului poștal îndată ce a avut posibilitate.

Relevante la caz sunt și prevederile art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen.

Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Astfel, Colegiul apreciază obligarea apelantei prin încheierea din 5 ianuarie 2021 de a lichida neajunsurile și de a le prezenta până la 28 ianuarie 2021, ora 09:30 anume la sediul Curții de Apel Chișinău, ca fiind o limitare adeptului apelantei, or, în circumstanțele menționate de reprezentantul recurente, acesta a fost în imposibilitate de a se deplasa la sediul instanței la data limită stabilită, fiind nevoită să aleagă o metodă alternativă pentru depunerea actelor solicitate.

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că apelanta nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea 5 ianuarie 2021.

Colegiul notează că restituirea apelului pentru motivele reținute în încheierea din 28 ianuarie 2021, ar putea aduce atingere nejustificată dreptului Mariei Cojocaru de acces la instanța de judecată, protejat de art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 CEDO.

Efectivitatea dreptului de acces la instanța de judecată impune ca un individ să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale (Bellet împotriva Franței, Hotărârea din 4 decembrie 1995, pct. 42, 36, Cañete de Goñi împotriva Spaniei, nr. 55.782/00, pct. 34, CEDO 2002-VIII).

Sub aspectul celor menționate, având în vedere ca apelanta Maria Cojocaru a depus cererea de apel cu respectarea prevederilor art. 364 din Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs urmează a fi admisă, casată încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza

la rejudecare, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Olesea Negru în numele și interesele Mariei Cojocaru.

Se casează încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani în interesele copiilor minori Adelina Cojocaru și Sebastian Cojocaru împotriva Mariei Cojocaru, intervenienți accesorii Inspectoratul de Poliție sectorul Rîșcani, Direcția Asistență Socială și Protecție Familiei Cimișlia, cu privire la luarea copiilor de la părinți fără decăderea din drepturile părintești.

Cauza civilă se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu