

ÎNCHEIERE

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh

soluționând conflictul negativ de competență dintre completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bacico Gheorghe, succesor în drepturi, Bacico Tamara, împotriva Agenției Servicii Publice, Serviciul Fiscal de Stat, Bărcuță Maia privind constatarea dreptului de proprietate dobândit prin succesiune și obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

c o n s t a ț ă :

La 26 iulie 2018, Bacico Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, Serviciului cadastral teritorial Ungheni, solicitând recunoașterea dobândirii la 13 mai 1982 a dreptului de proprietate prin succesiune, după decesul lui Vladimir Safeniu, asupra patrimoniului succesoral compus din 5/9 cotă-parte din bunul imobil lit. „A” amplasat pe str. xxxx, or. xxxx, cu suprafața de 29,3 m.p., număr cadastral xxxx, obligarea Serviciului cadastral teritorial Ungheni al Agenției Servicii Publice, să înregistreze în registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate (f. d. 3 - 7).

La 19 februarie 2020, Bacico Tamara succesor în drepturi a lui Bacico Gheorghe, a depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva Agenției Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Ungheni, Bărcuță Maia, Serviciul Fiscal de Stat, solicitând admiterea succesiunii în drepturile procedurale ale reclamantului Bacico Gheorghe cu succesorul în drepturi Bacico Tamara, recunoașterea dobândirii la 13 mai 1982 a dreptului de proprietate prin succesiune, după decesul lui Vladimir Safeniu, asupra patrimoniului succesoral compus din 5/9 cotă-parte din bunul imobil lit. „A” amplasat pe str. xxxx, nr. xx, or. xxxx, cu suprafața de 29,3 m.p., număr cadastral xxxx, obligarea Serviciului cadastral teritorial Ungheni al Agenției Servicii Publice, să înregistreze în registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate (f. d. 88 - 92, 98).

Prin hotărârea din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central acțiunea a fost admisă integral.

S-a admis succesiunea în drepturi procedurale ale reclamantului Bacico Gheorghe, cu succesorul său în drepturi Bacico Tamara.

S-a recunoscut dobândirea la data de 13 mai 1982 de către Bacico Gheorghe, născut la xxxx, decedat la data de xxxxx, a dreptului de proprietate prin succesiune în urma decesului la xxxx a lui Safeniuc Vladimir, asupra patrimoniului succesoral format din 5/9 cotă-parte din încăperea lit. "A", amplasat pe adresa str. xxxx nr. 30, mun. xxxx, cu suprafața de 29,3 m.p., (ce o deținea în baza hotărârii din 16 august 1972 a Judecătoriei Ungheni), care este indicat în registrul bunurilor imobile la capitolul 2.3 a imobilului cu numărul cadastral xxxx.

Totodată fiind menționat că se permite Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastral teritorial Ungheni să înscrie în registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Bacico Gheorghe asupra bunului imobil format din 5/9 cotă parte din încăperea lit. „A”, amplasat pe str. xxxx, nr.xx, mun. xxxx, cu suprafața de 29,3 m.p., (ce o deținea în baza hotărârii din 16 august 1972 a Judecătoriei Ungheni), care este indicat în Registrul bunurilor Imobile cu nr. cadastral xxxx (f. d. 109, 114 - 119).

La 25 mai 2020, Bacico Tamara a contestat cu apel hotărârea din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central (f. d. 122 - 125).

La 13 martie 2020 (data de pe plicul poștal), Agenția Servicii Publice a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central (f. d. 126), ulterior la 15 iulie 2020 a depus cererea de apel motivată (f. d. 140 - 141).

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea apelantei Bacico Tamara și repusă în termen cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central. Nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Bacico Tamara împotriva hotărârii din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, acordând apelantei Tamara Bacico un termen de 15 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor (f. d. 147 - 151).

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelurile înaintate de IP „Agenția Servicii Publice” și Bacico Tamara au fost acceptate spre examinare, data ședinței fiind stabilită pentru 20 octombrie 2020, ora 11:00.

Prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău de la examinarea cauzei și s-a remis dosarul pentru redistribuire aleatorie completelor specializate în materie de contencios administrativ ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 164 - 167).

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a fost suspendată examinarea cererii de apel declarate de Bacico Gheorghe, succesor în drepturi Bacico Tamara, împotriva hotărârii din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, dosarul civil fiind transmis la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (f. d. 191 - 194).

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului

specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conform cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile art. 200 alin. (3) din Codul administrativ și art. 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în prezenta cauză prin asemănare și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă că, prin cererea de chemare în judecată concretizată, se solicită admiterea succesiunii în drepturi procedurale a reclamantului decedat Bacico Gheorghe cu succesorul în drepturi Bacico Tamara, a recunoaște dobândirea la data de 13 mai 1982 de către Bacico Gheorghe, născut la xxxx, decedat la data de xxxx, a dreptului de proprietate prin succesiune în urma decesului la xxxx a lui Safeniuc Vladimir, asupra patrimoniului succesoral format din 5/9 cotă-parte din încăperea lit. „A”, amplasat pe adresa str. xxxx nr. xx, mun. xxxx, cu suprafața de 29,3 m.p., (ce o deținea în baza hotărârii din 16 august 1972 a Judecătoriei Ungheni), care este indicat în registrul bunurilor imobile la capitolul 2.3 cu numărul cadastral xxxx și obligarea Serviciului cadastral teritorial Ungheni al Agenției Servicii Publice, să înscrie în registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Bacico Gheorghe (f. d. 98).

Prin hotărârea din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central acțiunea a fost admisă integral.

Reieșind din aceasta Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție denotă că succesorul în drepturi a reclamantului Bacico Gheorghe, Bacico Tamara a formulat și înaintat pretenții atât de drept civil, cât și de drept administrativ, care conform prevederilor art. 37¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, aplicabil la momentul depunerii acțiunii, urmau a fi examinate de către instanța de drept comun.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție observă că izvorul conflictului negativ de competență dintre completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău rezultă din

revendicările formulate de către Bacico Tamara succesor în drepturi a lui Bacico Gheorghe împotriva Agenției Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Ungheni, Bărcuța Maia, Serviciul Fiscal de Stat privind recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune și obligarea înscrierii dreptului de proprietate.

Analizând pretențiile formulate, Colegiul constată că obiectul deferit judecării, nu se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ. Or, reclamantul nu contestă nici un act administrativ, dar pretinde recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune, făcând trimitere la normele Codului civil, care reglementează drepturile de proprietate asupra unui bun imobil.

Reieșind din cele expuse supra, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că obiectul acțiunii civile din prezenta cauză, nu ține de competența completului specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, dar cerințele Tamarei Bacico, succesor în drepturi a lui Bacico Gheorghe, sunt de competența instanței de drept comun.

Corespunzător, Colegiul reține că la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la articolul 197 prevede că, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Astfel, în prezentul litigiu, prin lege a fost stabilită competența instanței de drept comun care nu poate fi modificată.

În atare circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, față de obiectul prezentei acțiuni și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamant, competența jurisdicțională materială de examinare a litigiului, aparține completului în materie de drept comun și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererilor de apel în procedură contencioasă generală în instanța de drept comun.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei civile sus-nominalizate a completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform art. art. 193, 195, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 44 alin. (3) din Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la judecarea în ordine de apel a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Bacico Gheorghe, succesor în drepturi, Bacico Tamara, împotriva Agenției Servicii

Publice, Serviciul Fiscal de Stat, Bărcuță Maia privind constatarea dreptului de proprietate prin succesiune și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bacico Gheorghe, succesor în drepturi, Bacico Tamara, împotriva Agenției Servicii Publice, Serviciul Fiscal de Stat, Bărcuță Maia privind constatarea dreptului de proprietate prin succesiune și obligarea înregistrării dreptului de proprietate, se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh