

Dosarul nr.3ra-374/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Chisilița

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Clima, M. Guzun, G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca- Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Victor Felișcan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect”,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la repunerea în termen, anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de către avocatul Victor Felișcan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect” împotriva hotărârii din data de 21 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 21 mai 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului (actualmente Consiliul Audiovizualului), prin care a solicitat repunerea în termenul de depunere a acțiunii, anularea deciziei nr.34/209 din 18 decembrie 2018 cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisie și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea pretenției privind repunerea în termenul de depunere a acțiunii SRL „Bravos-Conect” a menționat că, în temeiul art. 11 al Legii contenciosului administrativ nr. 783-XIV din 10 februarie 2000, la 22 februarie 2019 a depus cerere de chemare în judecată privind anularea deciziei nr.34/209 din 18 decembrie 2018, fiind aleasă competența în favoarea Judecătoriei Soroca, drept instanță competentă să judece cauza.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 22 februarie 2019, acțiunea înaintată de SRL „Bravos-Conect” a fost restituită. Încheierea instanței de fond a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 mai 2019. (f.d. 39, 54-55, vol.I)

În aceste circumstanțe avocatul Victor Felișcan în interesele SRL „Bravos-Conect” a menționat că depunerea cererii la Judecătoria Soroca, sediul central, la 22

februarie 2019, care ulterior a fost restituită, dovedește contestarea în termen a dezacordului în privința actului emis de autoritatea publică.

SRL „Bravos-Conect” a mai menționat că accesul la justiție este un drept constituțional consacrat în art. 20 din Constituție și nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție, astfel și-a exercitat dreptul de a depune din nou o cerere de chemare în judecată, deoarece a sperat la o satisfacție echitabilă din partea instanței de apel. Omiterea termenului este absolut justificată, fiind întreprinse toate acțiunile în vederea exercitării acestui drept. Astfel, în temeiul art. 65 alin. (1) din Codul administrativ a solicitat repunerea în termen a acțiunii.

În susținerea ilegalității actului administrativ societatea reclamantă a indicat că la 24 ianuarie 2019 a recepționat copia deciziei nr. 34/209 din 18 decembrie 2018 cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisie.

Prin decizia nr. 34/209 din 18 decembrie 2018 s-a aplicat amendă în valoare de 5 000 lei, fondatoarei studioului de televiziune „Bravos-Conect” din or. Soroca, pentru nerespectarea ofertei serviciilor de programe retransmise și anume a condițiilor la Autorizația de retransmisie seria AB nr.000223 din 31 mai 2016, oferta serviciilor de programe retransmise aprobată prin decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr.15/90 din 31 mai 2016. Din oferta serviciilor de programe aprobată nu sunt retransmise 12 posturi TV: Agro TV Moldova, Familia Domashniy, Busuioc TV, Televiziunea Centrală, Gurinel TV, Moldova 1, Impact TV, Noroc TV, Ru TV Moldova, TV5 Monde, TV 8 și TVR Moldova, în afara ofertei sunt retransmise 11 posturi TV: Boomerang, Național TV, Минимак, Кинокомедия, 1+1 International, Кинохит, Шансон, 1 Muzic Channel, Euronews și Союз.

Potrivit art. 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 433 din 28 decembrie 2006, Consiliul Coordonator al Audiovizualului este o autoritate publică autonomă în domeniul audiovizualului din Republica Moldova, revenindu-i obligația să își motiveze deciziile sale, obligație pozitivă ce rezultă și din dispozițiile art. 40, alin. (4) din Codul audiovizualului, potrivit cărora toate deciziile Consiliului Coordonator al Audiovizualului sunt motivate.

Societatea reclamantă a menționat că din înțelesul legii, motivarea deciziei, în mod cert, presupune expunerea motivelor de jure, de facto, însoțite de probele care fundamentează acuzațiile aduse. Analizând decizia contestată, SRL „Bravos-Conect” a fost învinuită de faptul că nu a retransmis 12 posturi TV din oferta serviciilor de programe, dar a retransmis 11 posturi TV în afara ofertei. Totodată, Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu a prezentat și nu a făcut referire la nici o probă în confirmarea constatărilor făcute.

În opinia reprezentantului SRL „Bravos-Conect”, prin aceeași metodă, orice distribuitor de servicii, poate fi învinuit și sancționat pentru alte fapte, fiind invocate nu 12 posturi, dar 200 de posturi. Societatea reclamantă nu este obligată să își dovedească nevinovăția sau să își justifice acțiunile, care se pretind a fi ilegale, din care considerente neparticiparea la ședința Consiliului Coordonator al Audiovizualului nu este temei pentru a aplica o sancțiune, ori, anume Consiliului Coordonator al Audiovizualului îi revine în primul rând obligația să prezinte un raport, să facă referire la mijloacele tehnice, metrologic testate de măsurare, evidentă, fixare a încălcărilor. Constatările autorității pârâte prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 783-XIV din 10 februarie 2000, valabile la momentul adoptării

deciziei și prevederilor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, sunt lipsite de suport, decizia contestată fiind arbitrară și pasibilă de a fi anulată.

Din textul deciziei contestate nu rezultă că a fost fixată și stabilită vinovăția SRL „Bravos-Conect”. Consiliul Coordonator al Audiovizualului a instrumentat pripit și superficial cazul. Potrivit legii, într-un proces contradictoriu, ține de obligațiunea organelor de stat abilitate, care au adoptat decizia, să prezinte probele în susținerea celor indicate în această decizie. Decizia nu a fost precedată de întocmirea unui proces-verbal, a unor alte acte de consemnare sau constatare pe care să le prezinte delincventului pentru a obiecta asupra acestora. Ori, încălcarea prevederilor Codului Audiovizualului reprezintă un delict, care se sancționează similar Codului contravențional sau Codului penal, prin instituirea unor amenzi de până la 100 000 lei, și mai mult. Importanța susținerii temeiniciei unei decizii este cea împrejurare că autoritatea publică este obligată să se prezinte cu mijloace de probă solide, care să permită instanței de judecată, sesizată cu o plângere sau care s-a autosesizat, să stabilească, dincolo de orice dubiu, eventuala vinovăție a petentului în săvârșirea faptei reținute în sarcina sa, nu să absolutizeze prezumția de legalitate/temeinicie a deciziei atacate, mai ales când petentul, prezumat nevinovat până la o decizie finală, nu poate propune și administra efectiv probe în apărarea sa sau să ignore faptul că, deși agentul statului ar avea posibilitatea realizării, de probe, nu a procedat în acest sens. Vinovăția este unul din elementele constitutive a oricărui delict, care urmează a fi dovedită de agentul statului, adică de pârâtul autoritatea publică centrală de reglementare în domeniul comunicării audiovizuale.

SRL „Bravos-Conect” a mai indicat că verificarea strictă a înscrierii în procesul-verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO. Săvârșirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat. Autoritatea pârâtă a neglijat cu vehemență principiul fundamental al prezumției de nevinovăție, afirmând în cadrul dezbaterilor publice, luând în considerație gravitatea încălcărilor atestate, membrii Consiliului Coordonator al Audiovizualului au decis sancționarea distribuitorului de servicii și efectuarea unei monitorizări repetate. Nu se poate pune în dezbatere gradul gravității fără a fi arătate de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului criteriile de determinare a gravității, iar dacă nivelul gravității este condiția esențială pentru stabilirea mărimii sancțiunii, este obligatoriu ca pârâtul să specifice legea care reglementează indicatorii gravității.

Societatea reclamantă a mai menționat că Consiliul Coordonator al Audiovizualului este contradictoriu în constatările sale, deoarece pe de o parte pune la baza deciziei încălcarea prevederilor art. 38, alin. (3) lit. b) din Codul audiovizualului, nerespectarea ofertei serviciului de programe retransmis de către distribuitorul de servicii, dar concomitent îl sancționează pentru alte fapte, retransmiterea înafara ofertei a unui număr de 11 posturi TV: Boomerang, Național TV, Минимак, Кинокомедия, 1+1 International, Кинохит, Шансон, 1 Music Channel, Euronews și Союз. Nerespectarea ofertei ar însemna nedifuzarea

programele pentru care s-a obligat distribuitorul de servicii, dar nu oferirea altor programe care nu au fost aprobate.

Dat fiindcă în art. 38 din Codul Audiovizualului autoritatea pârâtă are atribuții de aplicare a sancțiunilor sub formă de amendă și retragerea drepturilor, activitatea autorității este similară cu atribuțiile unui agent constator. Conform art. 384, alin. (2) lit. a), b), i), j), o), n) din Codul contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul la apărare, să cunoască fapta imputată, să prezinte probe, să formuleze cereri, să solicite audierea martorilor. În lipsa garanțiilor instituite prin lege, a posibilității de a reacționa prin mijloace legale împotriva consemnării unor acte premergătoare adoptării deciziei, decizia contestată reprezintă un act arbitrar, pasibil de a fi anulat.

SRL „Bravos-Conect” a relatat că până la adoptarea deciziei contestate, autoritatea pârâtă nu i-a prezentat nici un document la care să reacționeze în mod legal și eficient.

Prin hotărârea din data de 21 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea SRL „Bravos-Conect” cu privire la repunerea în termenul de contestare a actului administrativ individual defavorabil. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către SRL „Bravos-Conect” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil. (f.d. 133,144-160, vol.I)

Instanța de fond în temeiul art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale a concluzionat ca fiind întemeiată pretenția cu privire la repunerea în termenul de contestare a actului administrativ individual defavorabil, deoarece principiul securității raporturilor juridice este unul dintre principiile fundamentale, în virtutea căruia statul trebuie să respecte și să aplice, într-o manieră previzibilă și coerentă, legile pe care le-a adoptat, dispozițiile legale trebuie să fie accesibile publicului destinat și redactate cu suficientă claritate (CtEDO, Broniowski c. Poloniei, 2005, para. 184). Jurisprudența trebuie să fie unitară și constantă, în special la nivelul instanței supreme trebuie evitate deciziile contradictorii și asigurată coerența jurisprudenței (CtEDO, Beian c. României, 2007, para. 39)

Din practica judecătorească invocată în acțiunea SRL „Bravos-Conect”, inclusiv din practica afișată pe portalul instanțelor de judecată naționale, rezultă incontestabil că, instanțele examinează litigiile de contencios administrativ, inclusiv conform competenței de alternativă, acordat justițiabililor de art. 11 al Legii contenciosului administrativ nr.783-XIV din 10 februarie 2000, la domiciliul/sediul reclamantului.

Cu referire la pretenția privind contestarea actului administrativ individual defavorabil, instanța de fond a menționat că în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Codul audiovizualului pe teritoriul Republicii Moldova, retransmisia serviciilor de programe de către distribuitorii de servicii se face numai în baza autorizației de retransmisie, eliberată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului, și cu acordul producătorului serviciilor de programe preconizate pentru retransmisie.

Prin actul de monitorizare privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 23 august 2018, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a verificat retransmiterea posturilor TV de către SRL „Bravos-Conect”. În rezultatul monitorizării s-a constatat că distribuitorul de servicii SRL „Bravos-Conect”, fondatoare a studioului de televiziune „Bravos-Conect” din Soroca,

nu respectă Condițiile la Autorizația de retransmisie seria AB nr. 000223 din 31 mai 2016. Din oferta serviciilor de programe aprobată nu sunt retransmise 12 posturi TV: Agro TV Moldova, Busuioc TV, Gurinel TV, Moldova 1, Impact TV, Noroc TV, Ru TV Moldova, TV 5 Monde și TVR Moldova, iar în afara ofertei sunt retransmise 11 posturi TV: Boomerang, Național TV, Минимакс, Кинокомедия, 1+1 Internațional, Кинохит, Шансон, 1 Music Channel, Euronews și Союз.

Astfel, în baza art. 38, alin. (1), (3) din Codul audiovizualului (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), instanța de fond a concluzionat că acțiunea depusă de către SRL „Bravos-Conect” în partea contestării actului administrativ este neîntemeiată, deoarece decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr.34/209 din 18 decembrie 2019 cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor din autorizația de retransmisie, este legală și întemeiată, iar temeiuri de anulare a actului administrativ în partea contestată nu sunt.

Condițiile Autorizației de retransmisie impun SRL „Bravos-Conect” obligația de a difuza doar posturile de televiziune care au fost incluse în Oferta de servicii spre retransmisie, ceea ce presupune atât asigurarea retransmiterii tuturor posturilor TV din Oferta serviciului de programe, cât și neinclusiunea spre retransmisie a altor posturi TV ce nu sunt prevăzute în Oferta serviciului de programe, aprobată de Consiliu.

În speță, nerespectarea obligațiilor asumate a fost constatată prin actul de monitorizare din 23 noiembrie 2018, perfectat în prezența administratorului SRL „Bravos-Conect”, Mocanu Gheorghe, fapt confirmat prin semnătura înserată în act, nefiind reflectate careva obiecții a ultimului. (f.d. 89)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată, în termen, de către SRL „Bravos-Conect” reprezentată de către avocatul Victor Felișcan. (f.d.141-143,171-182, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 28 octombrie 2020 a respins apelul depus de către avocatul Victor Felișcan în interesele SRL „Bravos-Conect” împotriva hotărârii din data de 21 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. (f.d. 233, 234-244, vol.I)

Instanța de apel, verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei a considerat că criticile invocate sunt neîntemeiate, iar concluzia instanței de fond fiind legală, suplimentar a menționat că argumentul SRL „Bravos-Conect” precum că actul de monitorizare emis de Consiliul Coordonator al Audiovizualului este ilegal prin prisma Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, a fost considerat de către instanța de apel neîntemeiat, deoarece obiectul de reglementare a legii respective constituie verificarea activității de întreprinzător, pe când controlul și supravegherea respectării atât de către furnizorii de servicii media, cât și de distribuitorii de servicii a prevederilor Codului audiovizualului și actualmente a Codului serviciilor media audiovizuale, constituie o atribuție exercitată de Consiliul Audiovizualului și reprezintă verificarea modului în care furnizorii și distribuitorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate, inclusiv sub aspectul securității informaționale. În acest caz Consiliul Audiovizualului nu verifică activitatea distribuitorului sub aspect economic în calitatea sa de antreprenor, prin urmare procesul de monitorizare sau control nu are nimic comun cu cel de control reglementat prin Legea nr. 131 din 08 iunie 2012.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs SRL „Bravos-Conect”, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, prin care a solicitat repunerea recursului în

termen, constatarea faptului depunerii recursului în termen de 30 de zile de la data recepționării deciziei integrale prin intermediul oficiului poștal, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind anularea deciziei nr.34/209 din 18 decembrie 2018. (f.d. 2-15,18-20, vol.II)

În susținerea cererii privind repunerea în termen a recursului SRL „Bravos-Conect”, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, a indicat că instanța de apel a pronunțat decizia în lipsa reprezentantului societății, care nu a fost citat legal pentru data de 28 octombrie 2020. Decizia motivată a instanței de apel a fost recepționată de către acesta la 05 ianuarie 2021, fapt confirmat prin sigiliul de pe plic al Poștei Moldovei și care este anexat la cererea de recurs.

Avocatul Victor Felișcan a susținut că dat fiind faptul că zilele de 7-10 ianuarie au fost zile nelucrătoare, termenul de depunere a recursului a început a curge de la data de 11 ianuarie 2021. În aceste circumstanțe societatea recurentă a indicat că s-a conformat prevederilor legale și a demarat calea de atac a deciziei instanței de apel, în termen, la 04 februarie 2021 prin depunerea recursului la oficiul poștal.

În motivarea recursului SRL „Bravos-Conect” a menționat că instanța de judecată nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea. Societatea recurentă a indicat că lecturând partea motivată a deciziei instanței de apel, a regăsit mai multe aprecieri absolut abuzive și care sfidează normele și principiile fundamentale care guvernează raportul litigios, dar și aprecieri care contravin flagrant scopului urmărit de legea civilă, iar prin interpretarea absolut eronată a legii s-a ajuns la o soluție ilegală a instanței de apel.

SRL „Bravos-Conect” a menționat că speței îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, deoarece societatea reprezintă un agent economic, care a fost înființată nu în baza Codului Audiovizualului, dar în baza Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, care se referă la toți agenții economici care practică antreprenoriat, fără deosebire și nu face distincție în funcție de genul de activitate.

Codul Audiovizualului nu prevede expres și nu poate reglementa modul de efectuare a controlului pentru toate instituțiile abilitate care au specificul său propriu, iar din aceste considerente legiuitorul a reglementat prin Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 modalitatea și procedura de efectuare a controlului, atât în cazul antreprenorului care oferă servicii de difuzare a programelor, cât și în cazul antreprenorului care se ocupă de comerț.

În acest context societatea recurentă a susținut că Consiliul Audiovizualului nu se prezintă din capul lui pentru efectuarea controlului, dar în baza unui act de dispoziție emis de conducerea instituției.

În lipsa unei dispoziții de control, instanțele inferioare au devenit părtașe la acțiunile abuzive ale organului autorității publice, a pus accent sporit pe actul de monitorizare privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 23 noiembrie 2018, însă acest act este viciat și nu poate servi la sancționarea SRL „Bravos-Conect”, deoarece acest act nu ține locul unui proces-verbal de control în sensul art. 28, alin.(1) din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012.

La 15 martie 2021 Consiliul Audiovizualului a depus referință la recursul înaintat de către SRL „Bravos-Conect”, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil, menționând că nu a fost respectat termenul de contestare, ori

decizia motivată a instanței de apel a fost notificată atât societății recurente, cât și avocatului acesteia la data de 30 decembrie 2020 prin intermediul poștei electronice. Astfel, termenul de depunere a recursului a expirat la data de 29 ianuarie 2021.

Examinând cererea cu privire la repunerea în termen a recursului și condițiile de admisibilitate a recursului depus de către SRL „Bravos-Conect”, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, în raport cu opinia intimatului expusă în referință, care vizează termenul de depunere a recursului, precum și verificând materialele dosarului în special corespondența dintre instanța de apel și societatea recurentă privind notificarea deciziei din data de 28 octombrie 2020, completul specializat consideră că, cererea cu privire la repunerea în termen urmează a fi respinsă, iar recursul declarat inadmisibil, din următoarele motive.

Conform articolului 245 din Codul administrativ, (1) recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. (2) Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Potrivit articolului 246, alin. (1) și (2), lit. e) din Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Din materialele dosarului rezultă că, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată public la 28 octombrie 2020 (vol. II, f.d. 126-128).

Prin extrasul din e-mail cu adresa „alina.chiselita@justice.md” se atestă indubitabil că decizia motivată din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată administratorului SRL „Bravos-Conect”, Gheorghe Mocanu și avocatului Victor Felișcan, la 30 decembrie 2020 la adresele de e-mail „mocanu72@mail.ru și „feliscanvictor@gmail.com”, care de altfel a fost indicată atât în cererea de apel cât și în cererea de recurs. (f.d. 245, vol.I, verso)

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei motivate și prin intermediul oficiului poștal la adresele de corespondență indicate în apel.

Potrivit informației din poșta electronică (f.d. 245, vol.I, verso) și a avizelor de recepție DS8000806167AS și DS8000806168AS, SRL „Bravos-Conect” și avocatul Victor Felișcan au recepționat decizia instanței de apel în format electronic la data de 30 decembrie 2020, iar pe suport de hârtie la 06 ianuarie 2021. (f.d. 248-249, vol.I)

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se

prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

La acest capitol completul specializat menționează că din materialele dosarului rezultă cert faptul că Curtea de Apel Chișinău în temeiul Codului administrativ a ales o metodă mai rapidă de notificare și anume prin intermediul poștei electronice, iar faptul dublării notificării și prin intermediul oficiului poștal nu constituie temei de prelungire a termenului de depunere a recursului, care a început a curge de la momentul notificării deciziei motivate prin poșta electronică.

Potrivit articolului 63 din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil. Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

La rândul său, art. 261 din Codul civil (articolul 385 în redacția actuală a Codului civil) prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Coroborând normele legale precitate, se constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de la 31 decembrie 2020, iar ultima zi fiind data de 29 ianuarie 2021, ora 24.00.

Însă, distinct acestor circumstanțe, SRL „Bravos-Conect”, reprezentată de către avocatul Victor Felișcan, și-a exercitat dreptul de contestare a deciziei instanței de apel, prin depunerea recursului la oficiul poștal abia la 04 februarie 2021, după expirarea termenului, fapt atenționat de către autoritatea intimată Consiliul Audiovizualului în referință și recunoscut de către societatea recurentă în cererea de repunere în termen a recursului. (f.d. 2-17, vol. II)

Completul consideră că temeiurile invocate de recurentă în susținerea cererii privind repunerea în termenul de recurs sunt lipsite de suport juridic. Or, conform articolului 65, alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Astfel, faptul că avocatul Victor Felișcan a considerat că termenul de depunere a recursului începe a curge de la data care a fost înscrisă pe avizul de recepție și nu de la data comunicării prin intermediul poștei electronice, nu constituie temei viabil, în sensul articolului 65, alin. (1) din Codul administrativ, de repunere în termen a recursului, mai ales că SRL „Bravos-Conect” a dispus de un termen suficient de la notificarea deciziei motivate, inclusiv și de la recepționarea deciziei pe suport de hârtie pentru a depune în termen recursul.

Textul legal al normei citate supra stipulează imperativ că culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Respectiv, în situația din speță, SRL „Bravos-Conect” urmează să suporte consecințele și sancțiunile procesuale pentru culpa comisă de reprezentanții săi și anume administratorul și avocatul Victor Felișcan, care au recepționat la data de 30 decembrie 2020, prin

intermediul poștei electronice, copia deciziei instanței de apel și nu a respectat termenul de 30 zile de depunere a recursului.

Circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al cererii privind repunerea în termenul de recurs, deoarece SRL „Bravos-Conect”, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a unui recurs, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

În acest sens este imperioasă jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termen a recursului și a declara inadmisibil recursul depus de către avocatul Victor Felișcan în interesele SRL „Bravos-Conect”.

Conform articolelor 65, 193, 211, alin. (1), 230, 233, alin. (1) și (2), 244, 245, 246, alin. (1) și (2), lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Victor Felișcan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect” cu privire la repunerea în termenul de recurs.

Recursul depus de avocatul Victor Felișcan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bravos-Conect” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas